



МНОГОУРОВНЕВОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ
И ПРАКТИКИ

2022
1 (38)

МНОГОУРОВНЕВОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

2022. № 1 (38)

Научный журнал

Журнал зарегистрирован
в Национальном центре ISSN Российской Федерации 06.05.2022 г.
как электронное сетевое издание

Учредитель ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

Редакционная коллегия

Е. Е. Николаева, д-р экон. наук (*гл. редактор*) (г. Иваново)
Е. Е. Иродова, д-р экон. наук (*зам. гл. редактора*) (г. Иваново)
Д. Б. Бабаев, канд. экон. наук (г. Иваново)
А. Б. Берендеева, д-р экон. наук (г. Иваново)
Р. С. Ибрагимова, д-р экон. наук (г. Иваново)
В. И. Куликов, д-р экон. наук (г. Иваново)
А. С. Лифшиц, д-р экон. наук (г. Иваново)
А. И. Новиков, д-р экон. наук (г. Владимир)
В. А. Новиков, д-р экон. наук (г. Иваново)
Е. В. Сапир, д-р экон. наук (г. Ярославль)
В. В. Чекмарев, д-р экон. наук (г. Кострома)

С. Г. Коновалова (*технический секретарь*) (г. Иваново)

Адрес редакции:
153025, г. Иваново,
ул. Тимирязева, 5, к. 720
e-mail: ketep@ivanovo.ac.ru,
politeconom@yandex.ru

Журнал размещен на сайтах
www.elibrary.ru
www.ivanovo.ac.ru

MULTILEVEL SOCIAL REPRODUCTION: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE

2022. № 1 (38)

Scientific journal

The journal is registered
in the National ISSN Center of the Russian Federation on 06.05.2022
as an electronic online publication

Founded by Ivanovo State University

Editorial Board

- E. E. Nikolaeva*, Doctor of Economics (*Chief Editor*) (Ivanovo)
E. E. Irodova, Doctor of Economics (*Vice-Chief Editor*) (Ivanovo)
D. B. Babaev, Candidate of Economic Sciences (Ivanovo)
A. B. Berendeeva, Doctor of Economics (Ivanovo)
R. S. Ibragimova, Doctor of Economics (Ivanovo)
V. I. Kulikov, Doctor of Economics (Ivanovo)
A. S. Lifshits, Doctor of Economics (Ivanovo)
A. I. Novikov, Doctor of Economics (Vladimir)
V. A. Novikov, Doctor of Economics (Ivanovo)
E. V. Sapir, Doctor of Economics (Yaroslavl)
V. V. Chekmarev, Doctor of Economics (Kostroma)
- S. G. Konovalova* (*Technical Secretary*) (Ivanovo)

Address of the editorial office:
153025, Ivanovo,
Timiryazew str., 5, office 720
e-mail: ketep@ivanovo.ac.ru,
politeconom@yandex.ru

The magazine is posted on the websites
www.elibrary.ru
www.ivanovo.ac.ru

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Колонка главного редактора</i>	5
ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА	
<i>Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.</i> Исследовательские темы по проблемам общественного воспроизводства в национальном и региональном аспектах	7
<i>Николаева Е. Е.</i> Многоуровневое общественное воспроизводство как актуальная научная тема	15
<i>Елизарова А. А.</i> Собственность – комплекс отчуждаемых и неотчуждаемых прав	24
<i>Солдатова Р. Н.</i> Прорыв в будущее: причины «ломки» ранних экономических моделей в период трансформации социализма (часть 2)	29
МАКРОУРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА	
<i>Мужжакова Е. А., Курникова И. В.</i> Российский опыт финансовой поддержки семей с детьми	41
МЕЗОУРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА	
<i>Сафаров С. М.</i> Территориальное общественное самоуправление: влияние инициатив в области культуры и туризма на развитие территории	47
МИКРОУРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА	
<i>Кондратьева К. С., Ибрагимова Р. С.</i> «Стратегия развития предприятия»: основные подходы к пониманию сущности категории	53
<i>Романова О. С.</i> Soft skills в системе экономических отношений	57
ПАМЯТИ УЧИТЕЛЯ	
<i>Николаева Е. Е.</i> Памяти учителя и основателя НОЦ «Теоретические и прикладные проблемы многоуровневого общественного воспроизводства» Бронислава Дмитриевича Бабаева (14 февраля 1930 г. – 17 июня 2022 г.)	64
<i>Информация для авторов журнала</i>	68

CONTENTS

<i>An editorial</i>	5
---------------------------	---

GENERAL THEORY OF REPRODUCTION

<i>Babaev B. D., Babaev D. B.</i> Research topics on the problems of social reproduction in national and regional aspects	7
<i>Nikolaeva E. E.</i> Multilevel social reproduction as an actual scientific topic	15
<i>Elizarova A. A.</i> Property – a complex of alienable and inalienable rights	24
<i>Soldatova R. N.</i> Breakthrough into the future: the reasons for the «breaking» of early economic models during the transformation of socialism (part 2)	29

**MACROLEVEL
SOCIAL REPRODUCTION**

<i>Murzhakova E. A., Kournikova I. V.</i> Russian experience of financial support for families with children	41
--	----

**MESOLEVEL
SOCIAL REPRODUCTION**

<i>Safarov S. M.</i> Territorial public self-government: the impact of initiatives in the field of culture and tourism on the development of the territory	47
--	----

**MICROLEVEL
SOCIAL REPRODUCTION**

<i>Kondratieva K. S., Ibragimova R. S.</i> «Enterprise development strategy»: basic approaches to understanding the essence of the category	53
<i>Romanova O. S.</i> Soft skills in the system of economic relations	57

TEACHER'S MEMORY

<i>Nikolaeva E. E.</i> In memory of the teacher and founder of the SEC «Theoretical and Applied Lemmas of multilevel social reproduction» Bronislav Dmitrievich Babayev (February 14, 1930 – June 17, 2022)	64
<i>Information for the authors of the journal</i>	68

Колонка главного редактора

Накануне Дня Победы – 6 мая 2022 г. – Ивановский государственный университет получил из Информационного агентства России ТАСС свидетельство о регистрации в Национальном центре ISSN Российской Федерации издания «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики» как электронного издания-журнала и о присвоении ему Международного стандартного номера сериального издания (International Standard Serial Number) 2949-351X!

The certificate is framed by a decorative border of repeating ISSN numbers. At the top center is the logo of the Russian Information Agency (ТАСС). Below it, the word 'СВИДЕТЕЛЬСТВО' (Certificate) is written in large, bold, dark red letters. Underneath, in smaller black text, it states: 'о регистрации в Национальном центре ISSN и присвоении Международного стандартного номера сериального издания (International Standard Serial Number)'. The main body of the certificate contains the following information:

- Издание: Основное заглавие:** Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики
- Параллельное заглавие:** –
- Ключевое заглавие:** Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики
- Номер Свидетельства о регистрации СМИ в Роскомнадзоре:** –
- Издатель:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ивановский государственный университет»
- Место издания:** г. Иваново
- URL:** http://ivanovo.ac.ru/about_the_university/science/magazines/reproduction/index.php
- Язык издания:** русский, резюме: английский
- Периодичность:** 2 раза в год
- Вид издания:** журнал
- Версия издания:** электронное сетевое

Below this information, it states: 'зарегистрировано в Национальном центре ISSN Российской Федерации.' and 'Изданию присвоен номер ISSN: 2949-351X'. A warning follows: 'Владелец номера предупреждается о том, что номер ISSN нужно использовать в строгом соответствии с нормативными документами, не передавать его другим лицам и организациям. Об изменениях в сведениях, заявленных при регистрации, в т. ч. о любых изменениях в заглавии, изменении издателя, контактной информации и пр. необходимо сообщать в Национальный центр ISSN.' The certificate is signed by A. V. Nagovitsyna on 06.05.2022. A circular blue stamp of the ISSN National Center of the Russian Federation is visible on the right side. At the bottom, the contact information for ТАСС is provided: 'Федеральное государственное унитарное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ТАСС)», Российская книжная палата, 125993, Москва, ГСП-3, Тверской бульвар, д. 10-12, тел.: +7 (499) 791-04-44, web: www.tass.ru'.

С 2002 г. кафедра политической экономии (с 2020 г. кафедра экономической теории, экономики и предпринимательства) выпускала ежегодную серию межвузовских сборников научных трудов под общим названием «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики». С 2011 года эти сборники выходили под эгидой Научно-образовательного центра «Теоретические и прикладные проблемы многоуровневого общест-

венного воспроизводства». С 2012 г. рецензируемый сборник научных трудов «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики» приобрел статус периодического издания, включенного в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) (договор № 108-03/2012 от 22 марта 2012 г.).

И вот теперь новый статус – электронный журнал! Выходить он будет 2 раза в год как это было и в статусе сборника научных трудов. Рубрики журнала останутся прежними: Общая теория воспроизводства; Мегауровень общественного воспроизводства; Макроуровень общественного воспроизводства; Мезоуровень общественного воспроизводства; Микроуровень общественного воспроизводства. В рамках этих рубрик могут быть представлены статьи на самые разные темы, рассматривающие теории воспроизводства, различные объекты исследования, современные проблемы развития тех или иных процессов и явлений, закономерности, тенденции функционирования тех или иных социально-экономических систем, рынков, субъектов. Журнал будет продолжать выступать в качестве трибуны для магистрантов, аспирантов, соискателей ученых степеней, вузовских преподавателей, а также тех лиц, которые, работая вне системы вузовских и научных учреждений, занимаются исследовательскими работами в области экономических наук, интересуются воспроизводственными процессами как в масштабах мирового или национального хозяйства, так и регионального, муниципального уровня, в рамках предприятий и организаций, а также применительно к отдельным индивидам. При этом мнения авторов статей могут не совпадать с мнением редакции. Это позволит оставить поле для дискуссий на страницах журнала.

Мы будем рады видеть не только авторов, которые активно публиковали результаты своих исследований на страницах сборника научных трудов, но и новых лиц, которые либо только начинают свой путь в науке, либо найдут в лице нашего журнала новую площадку для обсуждения своих идей, единомышленников, с которыми можно подискутировать по различным вопросам общественного воспроизводства.

В первом номере журнала (то есть в 38-м номере с начала серии под названием «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики») читатели смогут познакомиться с четырьмя общетеоретическими статьями наших постоянных авторов – Б. Д. Бабаева и Д. Б. Бабаева, Е. Е. Николаевой, А. А. Елизаровой, Р. Н. Солдатовой, двумя статьями о различных аспектах функционирования предприятий (К. С. Кондратьева и Р. С. Ибрагимов, О. С. Романова), а также материалами по финансовой поддержке семей с детьми (Е. А. Мужжакова и И. В. Курникова), о влиянии инициатив общественного самоуправления на развитие территорий (С. М. Сафаров).

Приглашаем к сотрудничеству всех заинтересованных лиц!

Е. Е. Николаева,
доктор экономических наук, главный редактор

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА

УДК 330

Б. Д. Бабаев, Д. Б. Бабаев

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ТЕМЫ ПО ПРОБЛЕМАМ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА В НАЦИОНАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ АСПЕКТАХ

Проблемы общественного воспроизводства всегда являются как актуальными, так и плодотворными в практическом и научном ключе. Авторы ставят и решают задачу обозначить темы для исследователей по проблематике общественного воспроизводства, развернув эти темы в национальном и региональном аспектах и обозначив в том числе темы классификации экономических наук, описания регионов и их характеристик; обосновано рассмотрение проблем в рамках темы «цифровая экономика», темы исследования категории «инфраструктурное обустройство территории»; уделено также внимание регионально-пространственным аспектам, проблематике «план-проект», разноразмерности производства, описанию связи пассионарности нации и экономики, соотношению внутренних и внешних запросов; описываются также темы диверсификации производства и функционирования координирующих центров и т. д. Сделана попытка обозначить теоретические цели в их связи с практикой. Авторы полагают, что представленные темы не являются исчерпывающими и представленный в статье материал может послужить поводом для дальнейших дискуссий.

Ключевые слова: воспроизводство, классификация экономических наук, понятие «Империя», инфраструктурное обустройство территории, регионально-пространственные аспекты, движущие силы экономики, разноразмерность производства, экономическое чудо, пассионарность.

B. D. Babaev, D. B. Babaev

RESEARCH TOPICS ON THE PROBLEMS OF PUBLIC REPRODUCTION IN NATIONAL AND REGIONAL ASPECTS

The problems of social reproduction are always both relevant and fruitful in a practical and scientific way. The authors set and solve the problem of identifying topics for researchers on the issues of social reproduction, expanding these topics in national and regional aspects and identifying, among other things, the topics of the classification of economic sciences, descriptions of regions and their characteristics; the consideration of problems within the framework of the topic «digital economy», the research topic of the category «infrastructural development of the territory» is substantiated; attention is also paid to regional-spatial aspects, the problem of «plan-project», the diversity of production, the description of the connection between the passionarity of the nation and the economy, the ratio of internal and external requests; the topics of diversification of production and functioning of coordinating centers are also described. An attempt is made to identify theoretical goals in their connection with practice. The authors believe that the topics presented are not ex-

haustive and the material presented in the article may serve as a pretext for further discussions.

Key words: reproduction, classification of economic sciences, the concept of «Empire», infrastructural development of the territory, regional and spatial aspects, driving forces of the economy, production diversity, economic miracle, passionarity.

В настоящее время экономическая наука становится не просто весьма популярной, но и необходимой фундаментальной составной частью и организационно-экономической практики, и социально-экономической политики, и даже чисто политических вопросов как внутреннего, так и внешнего содержания. В этих условиях нужна мобилизация всех творческих сил отечественных экономистов (даже с учетом существующих возможностей их кооперации с учеными зарубежных стран). В данном материале предлагаются вниманию научного сообщества исследовательские темы, которые, на наш взгляд, заслуживают бесспорного научного внимания и могут представлять как абстрактно-теоретическую, так и практико-хозяйственную ценность. Воспроизводственный подход мы ставим во главу угла, но он не является определяющим и сочетается с целой совокупностью иных подходов. Отметим, что ранее ряд подобных вопросов затрагивался в наших трудах [1; 6]. Ниже предлагаемые темы будут либо поставлены впереди значимых абзацев и выделены курсивом, либо будут выделены курсивом в тексте.

Классификация экономических наук.

Это тема чрезвычайно «тяжелая» и, по-видимому, «трудная», имеющая уходящие вглубь веков корни, и поэтому требующая коллективной работы специалистов, являющихся и «чистыми экономистами», и работниками «сопредельных сфер», например инженеров, медиков и других. Мы в данном случае обращаем внимание на обширную группу вопросов «регионально-пространственного» и «хозяйственного» порядка. Не один десяток лет существует региональная экономика как самостоятельная наука. Несколько позднее с подачи «ученых-дальневосточников» и «ученых-уральцев» сформировалась уже «пространственная» наука, в рамках которой исследуются уже не отдельные регионы, а пространственные вопросы региональной экономики. Эти темы имеют весьма развитую методологическую основу. Отметим, что как отечественная, так и зарубежная наука достаточно «широко» трактовала вопросы региональной экономики (см., например, такие разнородные исследования, выполненные в значительно отстоящие друг от друга периоды, как [2; 3; 4; 7]).

Регион, его характеристики, составные части и его определение.

Наверное, в нашей литературе нет «сугубо научного» определения региона. Как правило, это определение увязывают с административным делением: область – автономная область – край – республика (иногда используются и более подробные градации). Такой подход удобен для исследователей, облегчает им сбор и обработку материалов. Исследователи в рамках такой трактовки «вписываются» в существующую хозяйственную систему (точнее, в ее описание). Однако на деле в этом случае мы сталкиваемся с существенными противоречиями, способными заметно «понизить» уровень проведенного исследования. Например, Ивановская область с позиции промышленного развития является в первую очередь текстильной, можно сказать, что формируется текстильный кластер. Но этот кластер лишь частично расположен в

пределах Ивановской области, и для полноты картины нужно взять часть территорий Владимирской, Костромской и Ярославской областей. Другой важный момент состоит в том, что в общем-то регион как понятие в нашей стране формируется в условиях (это наша позиция) «страны как Империи» (этот момент нуждается в особом описании и будет рассмотрен далее). Кроме того, особое значение приобретает аспект самоподдержания региона как «функционирующей системы». Системность, равно как и структурность, также не могут быть отпущены на свалку истории – без их четкого понимания и описания научное объяснение понятия «регион» невозможно.

Страна-территория как «Империя».

Десятки лет в нашей отечественной литературе воздерживались от трактовки СССР как империи. Даже в «новой России» лишь недавно стали звучать голоса в поддержку именно этой трактовки. Империи далекого прошлого – Римская и другие, равно как и империи периода Средних веков, являются добычей историков, которые постоянно и многократно разрабатывают эти темы, а потом снова ставят вопросы, связанные с Империями. В рамках нашей науки и в рамках междисциплинарного подхода можно и нужно в научном плане показать признаки, черты Империи:

а) размер территории, разнообразие природных и цивилизационных признаков обеспечивают понимание территории Империи как «транзитной»;

б) выдающееся значение приобретает признак связности территории, «скрепления» ее частей, развитие в этом скреплении цементирующих моментов и т. д.;

в) многонациональный характер Империи исключительно важен; это общепризнано, но, по-видимому, недостаточно глубоко исследовано, о чем свидетельствуют как исторические, так и современные факты межнациональных и аналогичных столкновений; отметим, что в литературе встречается суждение: если разница то ли в среднему доходе, то ли в зарплате более 10 к 1 по социальным и/или национальным группам населения, то существующая социально-политическая система недостаточно сбалансирована, имеет явные черты неустойчивости (в качестве примера можно привести США); но тема «связности», разумеется, по своей сложности оказывается более трудной, чем исследования причин и различий в доходах отдельных групп;

г) дорожно-транспортная система, равно как и энергетика, – это ключевые вопросы для развития Империи;

д) поселения, жители, «разбросанность» и плотность поселений и населения, иные демографические моменты исключительно важны для Империи, для хозяйственного и иного освоения ее территории;

е) империя как самоподдерживающаяся хозяйственная и – шире – социально-экономическая и политическая система; это очень ответственный и важный вопрос, требующий исторического подхода, ведь известно, что Империи могут существовать сотни лет, а затем они распадаются под воздействием противостояний между территориями, между заселяющими их народами и т. п.; не исключено, что это центральный момент как функционирования, так и распада Империй, и он же – центральный исследовательский момент (в частности необходимо описание Империи как самоподдерживающейся системы);

ж) наличие «мощного лидера», но просто лидера, а человека с «компетентной и вымуштрованной командой», имеющей в то же время поддержку

среди населения (из деятелей Древнего мира можно упомянуть Александра Македонского и похожих на него по стилю управления лидеров);

з) мы уже упомянули некоторые инфраструктурные элементы экономики Империи, но её надежное существование с учетом долгосрочных задач возможно только в условиях полноценного инфраструктурного обустройства территории (кстати, например, те же татаро-монголы умело поддерживали связь между отдельными частями своей громадной Империи благодаря прежде всего развитому, если можно так выразиться, «институту ямщиков» с градацией приоритетов доставки; «почта Великого хана» в этих условиях доставлялась на лошадях с немыслимой для раннего Средневековья скоростью до 500 км в день – и все за счет грамотно организованной логистики);

и) «корпусные империи» изнутри ориентированы на дальнейшее расширение, что может идти и более-менее мирными путями (Россия) или посредством уничтожения коренного населения (США).

В плоскости классификации экономических наук надо выделить *цифровую экономику*, понимание которой неоднозначно, но, в то же время, возникает вопрос, насколько правомерно выделение этого направления экономической теории, направления, как мы полагаем, теоретико-прикладного. Тут ещё раз можно поговорить о «чистой теории» (С. П. Капица) и о теоретическом содержании процессов и явлений. Не всегда ясно, почему нужно, рассматривая тот или иной процесс, обязательно определять его содержание и функции. Тема цифровой экономики весьма обширна, многозначна и многовариантна в исследованиях, можно даже навесить ей ярлыки недетерминированности и стохастичности в силу нелинейности и неоднозначности НТП.

Настоятельно необходимо вводить также в широкий оборот и исследовать категорию *инфраструктурного обустройства* территории, региона, страны и т. д. Устойчиво суждение, что это обустройство, будучи нормализованным, ускоряет экономический рост и даёт многочисленные эффекты; и наоборот, при, если можно так выразиться, «инфраструктурной слабости», идут процессы замедления или даже откат назад в развитии. Тут встает и тема приоритетов. Наверное, со стороны требований хозяйственного развития нужно решение в первую очередь ряда важных системных проблем – дорожно-транспортной и энергетической проблем, а также круга вопросов, связанных с жильем. Данная проблема (скорее даже круг проблем) настолько «обстоятельна», глубока и широка, что для своего решения требует коллективного труда ученых и длительного времени исследования. Тут может оказаться полезной и «пространственная кооперация» ученых.

Мы уже высказались о том, что очень перспективно сравнительно новое направление исследований – *регионально-пространственные аспекты*. Эта тема особенно актуальная для России. С ней связаны многообразные обстоятельства, позволяющие вскрыть регионально-локальные резервы и экономического роста, и повышения благосостояния людей. Мы отметим также, что довольно остра проблема оптимизации, с одной стороны, процессов централизации ресурсов, сокращения организаций и лиц, принимающих решения, с другой стороны, важна децентрализация ресурсов и увеличение числа пунктов, принимающих решения (вот такое противоречие). Само регионально-пространственное направление исследований, как видно уже сейчас, повышает значимость рассмотрения и иных «отдельных» вопросов и

проблем, к которым относятся, например, туризм, добыча полезных ископаемых, коммуникации и т. д.

В советское время важнейшим звеном хозяйственной политики был «план», имевший многоуровневый характер. Сейчас это слово выпадает, замещается термином «проект». Исследование *проектов* – вещь исключительно важная. Лишний раз можно заметить, что колоссальный цивилизационный рывок в послевоенный период был связан с Манхэттенским проектом в США и с атомным проектом в СССР (атомная энергетика, ракетостроение, космос, военно-промышленный комплекс, формирование мощных исследовательских групп, соревнование двух систем и прочее – это составляющие данной темы). На эти моменты особое внимание обращал академик Ж. И. Алфёров.

Значительный интерес представляет тема *движущих сил экономики*. В историческом плане роль природного фактора обозначена достаточно хорошо. Но с появлением средств труда, возможностями более глубокой переработки предметов труда, созданием второй природы (этому поспособствовали химия и т. п.) и иными моментами, включая совершенствование рабочей силы и улучшение её структуры, резко поднялась значимость «цивилизационного фактора». В исследованиях стала выходить на первый план возрастающая роль науки и образования («интеллект нации») в их соединении с бизнесом. Слова «технология», «технологические прорывы», во все большей степени проникали в умы ученого сообщества. Под определенные технологии создавались средства труда и предметы труда, а также соответствующим образом обеспечивалась кадровая подготовка. В части широкого использования «проекта на региональном уровне» полезен опыт Белгородской области, в котором много авангардизма. Вообще, проекты требуют внимания к массе важных моментов: научное сопровождение, долгосрочное видение, кооперация и интеграция, кластерное развитие, диверсификация и интеграция производства, инфраструктурные обустройство территории и т. д. Формируется мнение, что страна, подобная России, должна реализовывать одновременно два-три крупных проекта. Один из них – это Северный морской путь. Вторым это Транссиб, перспективная железнодорожная магистраль. Можно добавить сюда же автомобильные дороги в первую очередь широтного и затем меридионального направления. Сюда же можно добавить Дальний Восток и его огромный потенциал – т. е. проект его освоения.

В то же время никоим образом не следует упускать из виду *разноразмерность производства*. Эту тему важно показывать и на уровне регионов, и в границах национальной экономики. Сейчас начинают подчеркивать возможности участия малого бизнеса во внешнеэкономической деятельности. Мелкие, средние и крупные организации не просто дополняют друг друга по ассортименту, издержкам и прочее, но и создают новое качество экономики, позволяющей не только покрывать текущий спрос, но и ориентировать его на будущее. Местные исследователи вполне могут форсировать темы типа связи «конкретный регион – разноразмерность производства».

Временами мелькают исследования, посвященные такому явлению, как «экономическое чудо». Чаще всего упоминался экономический рост в Германии (план А. Маршалла, реформы Л. Эрхарда) и др. Ряд отечественных специалистов к данной теме относят и послевоенное развитие СССР, восстановление экономики за 3–4 года. Если мы в ближайшие годы мощными коммуникациями соединим Европу с Азией (в известной степени это уже сделано), имея в виду железные дороги, автомобильные дороги, воздушный транспорт,

Северный морской путь, то это тоже может быть отнесено к категории «экономических чудес». Вместе с тем можно обратиться к истории Древнего Египта (пирамиды), Финикии (флот), Древней Греции и Древнего Рима (культура и военное дело), Древнего Китая (Великая китайская стена), России (освоение Сибири); примеров можно подобрать множество. Экономика как наука станет гораздо интереснее, если мы обратимся к подобной экзотике.

Пассионарность нации и экономика.

Термин, по-видимому, пришел с легкой руки Л. Н. Гумилева, ярчайшего историка и специалиста по цивилизациям. По-видимому, нации, проходя свой исторический путь, выстраивают его как «этапы». Например, из истории известны и подъём Греции, Римской империи, а затем и их упадок. Можно сравнить «греческое общество и государство древнего периода» и «общество и государство современных греков»; их авторитет в окружавшем их мире несравним. Американцы (САСШ) после Гражданской войны 1860-х годов в течение ряда десятилетий совершили «рывок» в развитии. Если посмотреть на то, какие слои общества сыграли в этом выдающуюся роль, то можно прийти к выводу, что это были в основном эмигранты. Англичане в течение нескольких столетий посредством своих компаний морского флота (с использованием предприимчивости людей) в течение какого-то периода находились на гребне пассионарности развития. Наверное, в истории многих народов можно найти периоды пассионарности, а затем и упадка. Скажем, в послевоенный период в СССР был период пассионарности, затем ситуация ухудшилась, а через несколько десятилетий и страна прекратила существование как единый организм, оказавшись разделенной на несколько частей. Под пассионарностью мы понимаем такие моменты, когда у страны возникает потребность в экономическом и ином росте, люди консолидируются, у руля оказываются руководители «первой величины», страна добивается за счёт консолидации и подъема жизненных сил заметных успехов. Пожалуй, в определенных случаях пассионарность в условиях России можно рассматривать и на уровне регионов.

За последние два-три десятилетия в моду вошёл термин «кластер» (С. Чаманский и Л. Аблас [8]). У нас многие склонны термин «кластер» приравнять к понятию «комплекс» – народнохозяйственный, региональный и т. д. Серьезным популяризатором кластеров в мире был М. Портер [5]. Мы полагаем, что это не просто приспособление обслуживающих и вспомогательных отраслей к стержневой отрасли. Это формирование особого рынка, где по-иному смотрятся вопросы конечного продукта, конкуренции, взаимопомощи, ассортимента, отношений спроса и предложения и т. д. Представляется, что данная тематика очень актуальна для регионов России. В неё хорошо вписываются вопросы научного сопровождения, долговременного развития, диверсификации производства, вписываются проектные формы организации, взаимодействие регионов, логистических путей и т. д. В Ивановской области весьма интересен «швейно-текстильный логистический кластер», получивший широкое признание. В Иваново привозят ткани и одежду, и в Иваново же приезжают за этими товарами. Интересно понять кластер как сочетание стимулов и ответственности; при этом имеется в виду как покрытие текущего спроса, так и ориентация на спрос ожидаемый.

С позиции движущих сил экономики целесообразно уловить *соотношение внутренних и внешних запросов*. Возможно, для Запада оказалось

большой неожиданностью, что санкции, накладываемые на Россию, способствовали консолидации общества, и стимулированию роста в ряде сфер, и повышению ответственности руководителей на всех уровнях. Особо отметим здесь и активную роль современного российского правительства. О роли момента соревновательности в мировом масштабе тоже можно сказать ряд позитивных слов. Например, очень большим событием в России было строительство Крымского моста, а также газопровода Северный поток-2. Тут имело место соединение внутриэкономических сил с поддержкой, шедшей от экономик развитых стран. И это несмотря на отрицательное отношение к России в связи с Крымом. Возьмем региональные примеры. В границах Ивановской области, правильнее сказать Верхневожского региона, наряду со швейно-текстильным кластером крайне интересен кластер, где соединяются туризм, отдых, лечение, и который охватывает четыре наши области и Москву с Московской областью. Вообще, положение Ивановской, Владимирской, Костромской и Ярославской областей относительно Москвы и Московской области весьма благоприятное, на пользу тем или иным участникам. Из региональных (межрегиональных) проектов интересен также проект очистки Волги, в которой много затонувшего дерева, ушедших под воду судов, сама вода заражена, рыба также. В летний период Волга цветёт, особенно в районах, где слабое течение и т. д. Поэтому очистка реки такого уровня предполагает, в случае успешного завершения, целый комплекс эффектов.

Практически для всех регионов России актуальна тема *диверсификации производства*. В общем-то речь не идёт о том, чтобы регионы сами снабжали себя всеми необходимыми товарами и услугами (исключение Москва, Санкт-Петербург и ряд городов-миллионников). Но разнообразие производств, широта номенклатуры производимых товаров и услуг должны иметь место обязательно. Только в этом случае регион может претендовать на общественное признание в качестве «серьезного экономического центра». Но диверсификация должна соседствовать и с товарообменом, когда в качестве партнеров выступают иные регионы. Что любопытно в связи с этим: крупные и даже средние предприятия имеют производственно-торговые связи не только с сотнями, но и с тысячами организаций, находящихся за пределами регионов их расположения. Вообще, многое в экономических исследованиях должно рассматриваться в качестве «пары взаимодействующих сторон», например «конкуренция и взаимопомощь», «производство и торговля» и т. д.

В каком направлении мы движемся, что ожидает нашу экономику и наших людей, что ожидает весь мир? Над этим задумываются все. Наверное, сейчас нужны такие управленческие структуры, а также исследовательские группы, которые отслеживают развитие событий и процессов и которые их координируют. Тут же встаёт вопрос об информационном пространстве. Выяснилось, что мы в смысле информирования мировой общественности оказались в невыгодном положении и проиграли «коллективному Западу». Сейчас мы пытаемся это выправить, но для изменения положения требуется большое время и большие ресурсы. Тема *координирующих центров*, разумеется, связана с будущим развитием, тем более что она имеет многоуровневую структуру. Впереди в технологическом отношении формирование высокопроизводительных рабочих мест с повышенной стоимостью оборудования, научное сопровождение воспроизводства, массовая роботизация производства и быта и прочее; в организационно-структурном отношении интеграция науки, образования, бизнеса в новых формах, цифровая экономика и прочее;

в экономическом отношении формирование макрорегионов, сочетание устойчивости с неопределенностью среды, согласование централизованных и децентрализованных ресурсов, возрастающая роль инженеров и прочее; в социальном отношении развитие жилищного сектора и сферы услуг для населения, новый тип домашнего хозяйства, оптимизация городского и сельского населения, расслоение населения по уровню потребления; но есть и противостоящие процессы – рост образования, определенное выравнивание доходов и прочее; в управленческом отношении формирование мощного информационного пространства и высокая степень его доступности для населения, сочетание удаленной работы с работой на фиксированном рабочем месте; возрастание значимости долгосрочных моментов и контрольных функций. Все это спорно, нужны дополнительные дискуссии, к которым мы приглашаем научное сообщество.

Библиографический список

1. *Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е., Бабаев Д. Б.* Хозяйственный механизм региональной социально-экономической системы: теоретико-методологический аспект : науч. изд. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2020. 188 с.
2. *Изард У.* Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. М.: Прогресс, 1966. 659 с.
3. *Колосовский Н. Н.* Теория экономического районирования. М.: Мысль, 1969. 336 с.
4. *Леш А.* Пространственная организация хозяйства. М.: Наука, 2007. 663 с.
5. *Портер М.* Конкуренция. М.: Вильямс, 2005. 602 с.
6. Расширенная концепция хозяйственного механизма современной социально-экономической системы России: теоретико-методологический подход : науч. изд. / Б. Д. Бабаев, Е. Е. Николаева, Д. Б. Бабаев, А. Б. Берендеева, Н. В. Боровкова, И. В. Пузырев; под общ. ред. Б. Д. Бабаева и Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. 308 с.
7. *Тюнел И. фон.* Изолированное государство. М.: Экономическая жизнь, 1926. 326 с.
8. *Czamanski D., de Ablas L. A.* Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings // *Urban Studies*. 1979. Vol. 16. Pp. 61–80.

Информация об авторах / Information about the authors

БАБАЕВ Бронислав Дмитриевич – доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Научно-образовательного центра интеграции науки и образования, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, politeconom@rambler.ru

BABAEV Bronislav Dmitrievich – Doctor of Economics, Professor, Leading researcher at the Scientific and Educational Center for the Integration of Science and Education, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, politeconom@rambler.ru

БАБАЕВ Дмитрий Брониславович – кандидат экономических наук, доцент, декан факультета экономики и управления, научный сотрудник, Ивановский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС), г. Иваново, Россия, bdbbdb@mail.ru

BABAEV Dmitry Bronislavovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Economics and Management, Researcher, Ivanovo Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA), Ivanovo, Russia, bdbbdb@mail.ru

УДК 330

*Е. Е. Николаева***МНОГОУРОВНЕВОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО
КАК АКТУАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ ТЕМА**

Рассмотрена тема многоуровневого общественного воспроизводства как актуальная для современного периода, обращено внимание на труды современных отечественных исследователей, занимающихся изучением воспроизводственного процесса в различных аспектах и плоскостях и использующих поэтапный анализ (четыре традиционные фазы общественного воспроизводства (производство – распределение – обмен – потребление) и новые стадии (научное производство, утилизация производственных и бытовых отходов)), кругооборотные схемы движения капитала, единство природного, экономического и социального аспектов и др. Показано на примерах ряда публикаций, что воспроизводственный подход продуктивен при изучении самых разных видов экономической деятельности, сфер экономики, уровней социально-экономической системы. Как наиболее значимый для экономики России особо выделен мезоуровень общественного воспроизводства (региональное воспроизводство).

Ключевые слова: общественное воспроизводство, многоуровневость, кругооборотные схемы, стадии воспроизводства, региональное воспроизводство, исследовательские темы.

*Е. Е. Nikolaeva***MULTILEVEL SOCIAL REPRODUCTION
AS AN ACTUAL SCIENTIFIC TOPIC**

The topic of multilevel social reproduction is considered as relevant for the modern period, attention is drawn to the works of modern domestic researchers who study the reproductive process in various aspects and planes and use step-by-step analysis (four traditional phases of social reproduction (production – distribution – exchange – consumption) and new stages (scientific production, utilization of industrial and household waste)), circular patterns of capital movement, the unity of natural, economic and social aspects, etc. It is shown by the examples of a number of publications that the reproductive approach is productive when studying a variety of economic activities, economic spheres, levels of the socio-economic system. The meso-level of social reproduction (regional reproduction) is highlighted as the most significant for the Russian economy.

Key words: social reproduction, multilevel, circuit schemes, stages of reproduction, regional reproduction, research topics.

Тема общественного воспроизводства была основой исследований ученых в рамках классической политической экономии, начиная с физиократа Франсуа Кенэ, и марксистской политэкономии. Проблемы воспроизводства были в центре внимания экономистов советского периода, именно в их трудах получили распространение стадийный взгляд на воспроизводство (производство – распределение – обмен – потребление), рассмотрение совокупности распределения и обмена как сферы обращения (воспроизводственная цепь:

производство – обращение – потребление), которая выступает как некий соединительный мост между сферой производства и потребления.

В связи с рыночной трансформацией нашей социально-экономической и политической системы в 90-е годы XX века в связи с господством неоклассики как мейнстрима в экономической теории вопросы общественного воспроизводства перестали быть востребованными у большинства исследователей, уступив свои позиции проблематике потребительского выбора, поиска наиболее эффективного использования ограниченных ресурсов, рыночного равновесия, рыночных институтов.

Тем не менее в стране ведутся научные изыскания в русле общественного воспроизводства. По запросу «общественное воспроизводство» в научной электронной библиотеке e-library выдается около 500 работ из почти 40 млн публикаций в этой системе. Среди них сборник научных трудов «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики», который выходил с 2002 г., получивший в мае 2022 г. статус электронного журнала; статьи в журнале «Теоретическая экономика», издаваемом в Ярославском государственном техническом университете (например, [2, 19, 21]). Большинство работ относится к 2000-м годам (особенно это касается монографий и диссертаций), хотя есть и солидные работы 2010-х годов [18, 23, 28, 36, 40, 46, 54]. Что касается статей, то следует указать на публикации Б. Д. Бабаева, Д. Б. Бабаева (г. Иваново) [10, 14], Н. А. Алексеевой (Вахрушевой), В. И. Корнякова (г. Ярославль) [3, 4, 20, 30], М. Л. Альпидовской [4, 20], А. М. Цикина [55, 56] (г. Москва), наиболее часто встречающиеся в указанном списке. Интерес к теме общественного воспроизводства есть и у ученых Сухумского государственного университета (Абхазия) [5, 6, 7].

При запросе «воспроизводственный» поисковая система находит уже 1815 работ. Здесь расширяется тематика публикаций (анализ производственного потенциала того или иного предприятия, рынка, региона, страны в целом), методологические основания (воспроизводственный подход, метод, механизм, контур, производственный аспект изучения того или иного явления, процесса, категории).

В настоящее время в условиях санкций как никогда актуальна тема общественного воспроизводства, поскольку закрытие границ, прекращение международных экономических связей обнаружили высокую зависимость целого ряда отраслей российской экономики от импортных комплектующих, оборудования, сырья. А это подрывает основы нормального производственного процесса. Такая ситуация в отечественном хозяйстве вынуждает обратиться к достижениям политэкономии, обогатив их с учетом современного уровня развития производительных сил и производственных отношений.

Политическая экономия, в отличие от других направлений экономической науки, во главу угла ставит производственный принцип. Вспомним кругооборотную схему Ф. Кенэ, ставшую первой простейшей макроэкономической моделью общественного воспроизводства. В рамках «кругооборотной методологии» исследователями поднимается широкий пласт вопросов, например, теория реализации совокупного общественного продукта (СОП) на примере материального производства с выделением подразделений общественного воспроизводства. Теме реализации СОП посвятил много статей В. И. Корняков и его ученица Н. А. Вахрушева, о которых сказано выше. При таком методологическом подходе акцент делается на условиях, необходимых

для постоянного возобновления процесса производства. Именно эта тема сейчас так важна для нашей сферы материального производства. Кругооборотные схемы применяются в различных по тематике исследованиях [17, 38, 51, 55, 56].

Воспроизводственный принцип является логическим продолжением предмета политической экономии – системы объективных экономических отношений между людьми, складывающихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ. Поэтому воспроизводство следует рассматривать как создание условий и предпосылок для повторения процесса производства в интересах удовлетворения потребностей людей.

В Ивановском государственном университете тема воспроизводства постоянно находится в поле зрения научных интересов аспирантов и преподавателей, занимающихся политико-экономическими исследованиями на кафедре экономической теории (до 2010 г. – политической экономии, а с 2020 г. кафедра экономической теории, экономики и предпринимательства). При кафедре в 2011 г. создан научно-образовательный центр «Теоретические и прикладные проблемы многоуровневого общественного воспроизводства». В его рамках ежегодно издаются сборники научных трудов, в которых рассматривается широкий круг проблем, связанных с многообразными процессами общественного и регионального экономического развития России (вопросы развития промышленности и других сфер материального производства, структурные сдвиги в народном хозяйстве, проблематика территориального развития, научно-технического прогресса и др.), публикуются статьи, посвященные различным вопросам многоуровневого общественного воспроизводства, осуществляются научные проекты в рамках различных грантов (например, проект РФФИ «Инновационные подходы по формированию экономического пространства депрессивного региона в интересах устойчивого развития территории цивилизованного уровня: методология, теория, прикладные аспекты (по материалам Ивановской области)» (2012 г., рук. Б. Д. Бабаев), проект РГНФ «Фундаментальные проблемы регионального воспроизводства, пути, методы и механизмы их решения» (2016–2017 гг., рук. Е. Е. Николаева), проект РФФИ «Теоретико-методологические основы расширенного понимания хозяйственного механизма в современной экономике» (2019–2020 гг., рук. Е. Е. Николаева).

Общественное воспроизводство как непрерывно повторяющийся, возобновляемый процесс принято рассматривать в единстве образующих его фаз (стадий): производство, распределение, обмен, потребление материальных благ и услуг. Такой взгляд на систему общественного воспроизводства не утрачивает своего значения. Постадийный анализ позволяет поставить ряд исследовательских вопросов. Так, в сфере производства ими могут быть обеспечение внутривоспроизводственных пропорций; формирование воспроизводственных фондов, учитывающих интересы участников производства, самого производства в технико-технологическом и организационно-экономическом плане; соблюдение экономических законов сферы производства. А в качестве исследовательских вопросов в сфере обращения можно назвать, например, корректировка рынком сложившихся внутривоспроизводственных пропорций; экономическое поведение хозяйствующих субъектов, действующих в сфере обращения; функционирование рыночного механизма, действие его элементов во взаимосвязи друг с другом и противоречивости движения и взаимодействия

элементов механизма рынка; законы сферы обращения как единства распределения и обмена.

Тема воспроизводственных пропорций не утратила своего значения, так как предполагает определение не только пропорций между стадиями, подразделениями воспроизводства, между фондом потребления и фондом накопления как сущностными вопросами, но и межотраслевые, внутриотраслевые, территориальные, внешнеэкономические пропорции, материально-вещественные и стоимостные пропорции как более поверхностные слои воспроизводства. Объективной основой изменения этих пропорций выступает научно-технический прогресс, переход к новым технологическим укладам (по С. Ю. Глазьеву).

Само понимание воспроизводственной цепи предполагает уточнение взаимодействий между отдельными ее составляющими – между производством и распределением, между производством и потреблением между распределением и обменом, и пр. Так, в ходе диссертационного исследования распределительных отношений мной вместе с научным консультантом профессором Б. Д. Бабаевым была сформирована модель процесса производства, включающая в себя, с одной стороны, условия и предпосылки производства, его факторы (по Марксу), а с другой стороны, внутрипроизводственные пропорции и фондообразование. В итоге была предложена новая расширительная трактовка самого производства с учетом двусторонности распределения, тем самым расширяется круг проблем, подлежащих исследованию, что дает возможность более глубоко проникнуть в само производство [36, 37].

Осуществление постадийного (пофазного) анализа (воспроизводственной цепи «производство – распределение – обмен – потребление») как материального, так и нематериального производства в настоящее время потребовало дополнения этой четырёхчленки. В ходе выполнения научного проекта № 19-010-00329 РФФИ в 2019–2020 гг. «Теоретико-методологические основы расширенного понимания хозяйственного механизма в современной экономике» проф. Б. Д. Бабаевым и доц. Д. Б. Бабаевым было предложено добавить еще две стадии – в качестве первой с необходимостью в современной экономике выступает стадия, связанная с наукой как сектором экономики, который образует научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. А в качестве шестой стадии выступает утилизация отходов производства и быта человека, являющаяся острейшей проблемой российского общества. Процесс утилизации превращаются в самостоятельный сектор экономики, вид экономической деятельности [47]. Таким образом, возникает необходимость рассмотрения шестистадийного расширенного воспроизводства, необходимого для обеспечения экономического развития страны.

В традициях политической экономии рассматривать воспроизводственный процесс во взаимодействии производительных сил и производственных отношений, а также надстройки, которое выводит исследователей на понятия формационных и цивилизационных отношений, социально-экономических систем. Такой аспект сегодня тоже актуален в связи с цифровыми трансформациями производства и общества, а также изменением всей глобальной мирохозяйственной системы [12, 32].

Современный взгляд на воспроизводственную проблематику обязательно предполагает рассмотрение в единстве воспроизводства общественно-го продукта (материальное производство) и воспроизводства самого человека

(нематериальное производство), то есть единство экономического и социального начал с учетом экологических проблем, рассмотрение во взаимодействии природы, общества и экономики [16, 29, 31, 33, 49, 52].

В трудах современных исследователей общественного воспроизводства рассматриваются характеристики типов экономического роста, то есть вариантов обеспечения расширенного воспроизводства, уделяется внимание актуальному сегодня для российской экономики инновационному типу общественного воспроизводства [25, 26, 27], обращается внимание на цикличность воспроизводственного процесса [1, 22], трансформационные процессы [32].

Общественное воспроизводство, как известно, можно представить как многоуровневую систему [39, 41], включающую такие объекты (уровни):

- отдельный человек (индивид);
- семья (домохозяйство);
- предприятие (фирма) (микроуровень) в контексте отрасли и региона;
- отрасль и регион (мезоуровень) в контексте национальной экономики;
- национальная экономика (макроуровень);
- национальная экономика как часть мировой экономики с учетом глобализационного момента (метауровень);
- мировая экономика (мегауровень) [48, с. 24].

На каждом уровне существует множество проблем, которые требуют исследования и предложений по их разрешению. Поэтому любая научная тема может быть представлена в контексте общественного воспроизводства, будь то развитие человеческой личности или обеспечение воспроизводства кадров, тема повышения качества жизни или модернизация производства, импортозамещение или внешнеэкономическая деятельность предприятий и регионов.

Для нашей страны сегодня наиболее актуальным как в теоретико-методологическом, так и в практическом плане выступает мезоуровень, региональное воспроизводство [9, 11, 28, 34, 41, 42, 43, 53], поскольку российская экономика представлена 85 существенно различающимися между собой регионов, на которые сейчас ложится задача мобилизовать ресурсы на обеспечение импортозамещения. Возросло значение децентрализованно принимаемых решений на мезоуровне, резко повысилась ответственность регионов за свое собственное социально-экономическое развитие (тема устойчивого развития в широком смысле этого слова).

В качестве объекта исследования в воспроизводственном аспекте интересен и макрорегион как интегрированное территориальное образование, состоящее из близлежащих друг к другу регионов, обладающих как общими чертами, так и особенностями. Это региональное объединение основано как на территориальном разделении труда, так и культурно-исторической общности проживающих здесь людей. Макрорегионы образуют новую структуризацию социально-экономического пространства. Своего исследования ждет и формирующийся московский макрорегион, в который входит и Ивановская область. В теоретико-прикладном ключе следует рассматривать такие вопросы как территориальная неравномерность макрорегиона в связи с различиями экономических потенциалов входящих в него регионов; подрыв самостоятельности регионов в натурально-вещественном, трудовом, стоимостном (финансовом) измерении; избыток ресурсов в Москве при исчерпаемости ее территориального ресурса; перегруженность Москвы административно-управленческими и транспортно-логистическими функциями; кластеризация

в регионах и ее влияние на развитие макрорегиона; противоречивый характер макрорегиона как целостной социально-экономической и территориальной системы.

В региональном воспроизводстве тоже можно выделить свои уровни:

- региональный уровень (регион как таковой);
- субрегиональный уровень (муниципалитеты);
- поселенческий уровень (города и сельские поселения).

Муниципальный и поселенческий уровни регионального общественно-го воспроизводства еще не в полной мере исследованы, хотя именно на этих уровнях существует множество проблем как в экономической, так и социальной сферах. Так, для малых городов и поселков остро стоит вопрос обеспечения кадрами сохранившейся производственной деятельности по причине миграционного оттока населения в более крупные поселения, а также естественной убыли. По предварительным результатам переписи населения 2021 г. по сравнению с переписью 2010 года Ивановская область потеряла 12,6 % постоянного населения; данные переписи зафиксировали 928 тысяч жителей. В ЦФО хуже ситуация по динамике только в Костромской области – 13 %. Рост населения наблюдается в Москве (+10,8 %), Московской (+24,4 %), Калужской (+5,8 %) и Белгородской областях (+0,5 %). В большинстве областей ЦФО произошло снижение населения на 5–10 % [44]. Стоит важнейшая задача закрепления населения в регионах, создание стимулов для сохранения самобытности населенных пунктов, их привлекательности. В связи с этим при рассмотрении поселенческого уровня актуальна тема сохранения разнообразности как поселений, так и производственных единиц в них, благоустроенность территориального пространства как в хозяйственном (производственном), так в социальном плане, сохранение целостности регионов, макро-регионов и всей страны.

Следует отметить, что воспроизводственный подход применим к исследованию самых разных видов экономической деятельности, сфер, объектов, процессов. Так, например, его продуктивность в исследовании цифровой экономики представлена в ряде работ (см., например: [12, 13, 32, 50, 53]). Через призму общественного воспроизводства рассматриваются образование [8, 46], теневая экономика [35], общественные блага [24], инфраструктура [45].

Такое многообразное толкование общественного воспроизводства, применение его к разным объектам, уровням социально-экономической системы в современной экономической теории позволяет изучать многие процессы в хозяйственной деятельности людей, выявлять проблемы, требующие неотложного решения, выделять новые тенденции и закономерности в развитии национальной и мировой экономики, социума.

Безусловно, в статье отражены далеко не все вопросы, которые представлены в современной экономической литературе в воспроизводственном аспекте. Но даже этот небольшой срез показывает многогранность возможностей, которые дает исследователям воспроизводственный принцип.

Поэтому многоуровневое общественное воспроизводство продолжает оставаться актуальной исследовательской темой и ждет своих исследователей, в том числе и на страницах нашего электронного журнала.

Библиографический список

1. *Адамидов Д. Ю.* Трехсекторная модель общественного воспроизводства как теоретическая основа решения проблемы цикличности // Научное наследие Н. Д. Кондратьева и современность : сб. науч. тр. участников X Междунар. Кондратьевской конф., посвященной 125-летию со дня рождения Н. Д. Кондратьева / под ред. В. М. Бондаренко. М.: Межрегиональная общественная организация содействия изучению, пропаганде научного наследия Н. Д. Кондратьева, 2017. С. 8–15.
2. *Алексеева Н. А.* О включении малого бизнеса в общественное воспроизводство // Теоретическая экономика. 2011. № 2. С. 29–38.
3. *Алексеева Н. А., Корняков В. И.* Общественное воспроизводство versus концепции свободного экономического выбора // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2014. Вып 6 (22). С. 12–19.
4. *Альпидовская М. Л., Вахрушева Н. А., Корняков В. И.* В чем могла бы состоять смена модели российской экономики? // Теоретическая экономика. 2015. № 6 (30). С. 8–15.
5. *Ампар Л. Г.* Системный подход к проблеме повышения эффективности общественного воспроизводства // Теория и практика общественного развития. 2016. № 8. С. 42–48.
6. *Ампар Л. Г.* Непрерывность – ключевой фактор повышения эффективности воспроизводственной динамики // Теория и практика общественного развития. 2015. № 3. С. 43–46.
7. *Ампар Л.* Теория общественного производства и амплитуда восстановительного периода в Абхазии // Трансформация региона в условиях глобализации экономического развития. М.: Илекса, 2013. Т. 1.
8. *Андрианова Ю. О.* Образование в системе общественного воспроизводства // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2021. № 2 (54). С. 210–216.
9. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.* Об исследовательских темах по проблематике регионального воспроизводства // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2017. Вып. 12 (28). С. 12–20.
10. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.* О воспроизводственных аналитических цепях: новый подход к изучению экономической теории // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2017. № 4 (52). С. 16–23.
11. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.* О некоторых фундаментальных вопросах регионального воспроизводства (по материалам Ивановской области) // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2016. № 4 (30). С. 40–52.
12. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б.* Цифровая экономика: воспроизводственные зарисовки // Теоретическая экономика. 2019. № 10 (58). С. 80–85.
13. *Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Боровкова Н. В., Игнатьева Н. А.* Реалии регионального воспроизводства и цифровая экономика (по материалам Ивановской области) // Теоретическая экономика. 2019. № 8 (56). С. 50–53.
14. *Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Мусллова М. Е., Роднина А. Ю.* К вопросу о понимании роли и значения воспроизводственного подхода в экономической теории // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики: сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2012. Вып. 2 (18). С. 35–42.
15. *Бабаев Б. Д., Мусллова М. С.* Локальное (местное) воспроизводство: теоретико-прикладные проблемы : монография. Шуя: Шуйский гос. пед. ун-т, 2011. 109 с.
16. *Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е.* Общественное воспроизводство как системное единство природных, экономических, институциональных и социальных процессов // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2017. № 2. С. 22–27.

17. *Бабаев Б. Д., Роднина А. Ю.* Кругооборот кредитного ресурса: взаимосвязь политэкономического и институционального аспектов : монография. М.: КноРус, 2013. 226 с.
18. *Большов А. Г.* Общественное воспроизводство и глобальные трансформационные процессы : монография. М.: Информ.-внедренческий центр «Маркетинг», 2007. 69 с.
19. *Вахрушева Н. А., Корняков В. И., Альпидовская М. Л.* Экономическая ошибка и его последствия // Теоретическая экономика. 2019. № 8 (56). С. 13–24.
20. *Вахрушева Н. А., Корняков В. И., Альпидовская М. Л.* Экономическое развитие социума, его направление // Теоретическая экономика. 2019. № 6 (54). С. 10–17.
21. *Водомеров Н. К.* Капиталистическая эксплуатация и ее влияние на общественное воспроизводство в России // Теоретическая экономика. 2018. № 4 (46). С. 27–44.
22. *Гарина Л. Л.* К вопросу о механизме управления воспроизводством в условиях циклической динамики общественного развития // Новая экономика: институты, инструменты, тренды : материалы Всерос. науч.-практ. конф.: в 3 ч. / под ред. О. В. Филипенко, С. Ю. Глазьева, А. Э. Айвазова, А. Г. Зайцева, Н. В. Спасской, Е. В. Такмаковой. Орел: Орловский гос. ун-т им. И. С. Тургенева, 2019. С. 50–55.
23. *Данилов А. В.* Общественное воспроизводство: комбинационный экономический эффект : монография. М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2002. 250 с.
24. *Дядунов Д. В.* Современные особенности воспроизводства общественных благ военного назначения // Экономические науки. 2018. № 160. С. 7–11.
25. *Ефременко В. Ф.* Переход к инновационному типу воспроизводства на Дальнем Востоке России – объективная необходимость и реализация возможностей // Власть и управление на Востоке России. 2017. № 1 (78). С. 21–27.
26. *Желнина Е. В.* Социально-экономическое влияние общественного воспроизводства на инновационную активность современных промышленных предприятий // Карельский научный журнал. 2014. № 4 (9). С. 110–113.
27. *Желнина Е. В.* Значимость общественного воспроизводства в структуре факторов интенсификации инновационной активности // Карельский научный журнал. 2015. № 1 (10). С. 117–121.
28. Закономерности и проблемы функционирования и развития экономики региона: теоретический и прикладной аспекты исследования: монография / Н. И. Безродная, Т. Г. Гилина, С. Е. Коваленок и др.; под науч. ред. проф. С. Ю. Авакова. Таганрог: Изд-во ТИУиЭ, 2004. 292 с.
29. *Ипполитов Л. М.* Социальные аспекты воспроизводственного процесса в современной России // Вестник Национального Института Бизнеса. 2019. № 37. С. 101–110.
30. *Корняков В. И., Алексеева Н. А.* Общественное воспроизводство как вечное «дерево жизни» // Научный журнал НИУ ИТМО. Сер.: Экономика и экологический менеджмент. 2014. № 4. С. 206–214.
31. *Корняков В. И., Алексеева Н. А.* О взаимодействии естественного и социального в общественном воспроизводстве // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2015. Вып. 8 (24). С. 89–99.
32. *Красильников О. Ю.* Воспроизводственная динамика информационного сектора экономики // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер.: Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17. № 4. С. 390–397.
33. *Кудинова А. В.* Общественное воспроизводство в глобальной экономике: ключевые детерминанты трансформации // Бизнес информ. 2015. № 5 (448). С. 29–33.
34. *Лапшин А. Н.* К вопросу о региональном воспроизводстве // STUDIUM I : материалы ежегодной науч.-практ. конф. студ. и соиск. Иркутск, 2000. С. 58–69.
35. *Лизина О. М.* Влияние теневой экономики на общественное воспроизводство // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 9–3 (25). С. 167–170.

36. Николаева Е. Е. Распределительные отношения и их деформации в условиях современной российской экономики: аспект политической экономии. М.: Изд-во МЭСИ, 2011. 456 с.
37. Николаева Е. Е., Бабаев Б. Д. К вопросу о хозяйственном механизме как диалектическом взаимодействии стадий общественного воспроизводства: политико-экономический аспект // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Бизнес, инновации, информационные технологии, моделирование : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. по экономике, посвященной памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки на Юге России доктора экономических наук, профессора А. Ф. Сидорова / под ред. В. А. Сидорова и Я. С. Ядгарова. Краснодар, 2019. С. 18–31.
38. Нуждин А. В. Эффективный кругооборот промышленного капитала как объективная основа устойчивости функционирования предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук, 08.00.01. Иваново, 2000. 20 с.
39. Нусратуллин В. К., Нусратуллин И. В. Воспроизводственные процессы в экономике как фундаментальное эволюционное развитие // Теоретическая экономика. 2017. № 4 (40). С. 8–21.
40. Общественное воспроизводство в смешанной рыночной экономике России: структура, противоречия, целевая функция, развитие : монография / Черковец В. Н., Московский А. И., Зяблюк Р. Т., Кульков В. М., Теняков И. М., Бирюков В. А., Холодков В. Г., Водомеров Н. К., Бабаев А. П., Руднев В. Д., Белянова А. М., Красникова Е. В., Кайманаков С. В., Бабаев Б. Д., Боровкова Н. В., Николаева Е. Е., Езерская С. Г. М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2018. 257 с.
41. Павлов К. В. Мезоуровень развития хозяйственных структур в системе общественного воспроизводства // Россия: тенденции и перспективы развития : ежегодник / отв. ред. В. И. Герасимов. М.: Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, 2018. С. 1038–1043.
42. Патреева О. В. Малый депрессивный город: типы воспроизводства и экономические факторы возрождения: на примере Ивановской области : дис. ... канд. экон. наук, 08.00.05. Иваново, 2011. 200 с.
43. Патреева О. В. Малый город: типы воспроизводства (на примере Ивановской области) // Финансы. Экономика. Стратегия. 2011. № 1. С. 32–35.
44. Перепись-2021: Ивановская область потеряла статус «области-миллионника» // Ивановьюс. Официальный сайт. URL: <https://www.ivanovonews.ru/news/1148361/> (дата обращения: 05.06.2022).
45. Плеханов С. В. Модель взаимодействия системы общественного воспроизводства и инфраструктуры // Экономические системы. 2014. № 3. С. 37–41.
46. Пруель Н. А. Образование как общественное благо: воспроизводство, распределение, потребление: монография. СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т, 2001. 187 с.
47. Расширенная концепция хозяйственного механизма современной социально-экономической системы России: теоретико-методологический подход : науч. изд. / Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е., Бабаев Д. Б., Берендеева А. Б., Боровкова Н. В., Пузырев И. В.; под общ. ред. Б. Д. Бабаева и Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. 308 с.
48. Региональное воспроизводство: фундаментальные вопросы теории и практики (по материалам областей Верхневолжья) : науч. изд. / Бабаев Б. Д., Бабаев Д. Б., Боровкова Н. В., Езерская С. Г., Зайцева Н. Е., Николаева Е. Е., Попова Т. К., Сергеева М. Е.; под общ. ред. Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2017. 308 с.
49. Седов В. В. Общественное воспроизводство как процесс взаимодействия экономики с природой // Голиковские чтения : сб. науч. тр. Челябинск: Челябинский гос. ун-т, 2016. С. 48–62.
50. Сергеев Л. Экономическая природа содержательных положений цифровых платформ // Общество и экономика. 2020. № 3. С. 45–63.

51. *Сугаипова И. В., Зелепухина Е. Н.* Инвестиционный процесс: его роль в общественном воспроизводстве // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5: Экономика. 2010. № 1. С. 40–47.
52. *Сухинин И. В.* Социальное воспроизводство, общественное здоровье и новая экономика: методологические основы // Экономика и математические методы. 2008. Т. 44. № 1. С. 62–78.
53. *Ткаченко Ю. Г.* Определение влияния воспроизводства на комплексное социально-экономическое развитие региона // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2013. № 10-1. С. 64–68. URL: <https://applied-research.ru/ru/article/view?id=4053> (дата обращения: 10.05.2022).
54. *Хасанов И. Ш.* Общественное воспроизводство и формирование транзакционного сектора национальной экономики России в современных условиях : монография. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2007. 348 с.
55. *Цикин А. М.* Направления трансформации производственного процесса в современной российской экономике // Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика. 2020. Т. 22. № 2. С. 17–27.
56. *Цикин А. М.* Преобразование стадий общественного воспроизводства при развитии факторов конкурентоспособности экономики // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2018. № 1 (211). С. 16–23.

Информация об авторе / Information about the author

НИКОЛАЕВА Елена Евгеньевна – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономической теории, экономики и предпринимательства, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, dvn2002@yandex.ru

NIKOLAEVA Elena Evgenievna – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Economic Theory, Economics and Entrepreneurship, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, dvn2002@yandex.ru

УДК 330.111.62

А. А. Елизарова

СОБСТВЕННОСТЬ – КОМПЛЕКС ОТЧУЖДАЕМЫХ И НЕОТЧУЖДАЕМЫХ ПРАВ

В данной статье понятие «собственность» рассматривается не только как «пучок» прав, но и «пучок» обязательств (обременений). Отношения и права собственности дополняются обременениями, вытекающими из того, что экономический агент действует в рамках обобществленной экономики. Мы говорим, что арендатор выступает как ограниченный собственник, но в тоже время отношения и права собственности дополняются обременениями. Само «обременение» вытекает из того факта, что «экономический агент» функционирует в системе общественного хозяйства, действует в рамках обобществленной экономики.

Ключевые слова: собственность, права, обременение, аренда, отношения, земля.

А. А. Elizarova

PROPERTY – SET OF ALIENABLE AND INALIENABLE RIGHTS

In this article, the concept of «Property» is considered not only as a «bundle» of rights, but also a «bundle» of obligations. Relations and property rights are supplemented by encumbrances arising from an economic agent acting within a social economy. In this case, it can be repeated that the tenant acts as a limited owner, but at the same time, relations and property rights are supplemented by encumbrances. The burden itself follows from the fact that the «economic agent» functions in the system of public economy, acts within the framework of a social economy.

Key words: property, rights, encumbrance, rent, relations, land.

Понятие аренды, равно как и понятие собственности, мы будем рассматривать как категорию экономико-правового характера, исходя из того соображения, что и собственность, и аренда имеют экономическое содержание, но вместе с тем и правовую форму. В 16-м томе Сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса есть небольшая статья К. Маркса «О Прудоне (письмо И. Б. Швейцеру)», в которой автор, анализируя суждения Прудона о собственности, указывает на то, что она должна рассматриваться как в своей «реальной форме» в качестве отношения непосредственной экономической деятельности, то есть производственных отношений, так и с правовой стороны, как волевое решение, фиксирующее права собственников в законодательстве. В российском законодательстве используется термин «имущественные отношения». В данном случае, речь идет о закрепленных в нормах права положениях, касающихся статуса тех или иных форм собственности, характера и возможностей их использования и т. д. Вместе с тем заметим, что «имущественные отношения» связаны не только с формальными нормами юриспруденции, но и с существующими в обществе обычаями, правилами, представлениями о справедливости и т. д. Подчеркнем, что и собственность, и аренду

мы анализируем как стыковые категории, то есть понятия экономико-правового характера.

Собственность мы понимаем (вслед за многими другими исследователями) как:

– во-первых, как отношения между людьми по поводу присвоения, владения, пользования и распоряжения средствами производства и предметов потребления, а также объектов производственного и непроизводственного назначения;

– во-вторых, как отношения, которые складываются между людьми в ходе производства и воспроизводства, в ходе тех или иных видов экономической деятельности;

– в-третьих, как отношения, которые, будучи объективными, предполагают, что одни субъекты присваивают, а другие субъекты оказываются отчужденными от этих объектов собственности и представляют возможность хозяйственного господства над присвоенным имуществом, соединенную с необходимостью несения бремени его содержания. Такое понимание принято в политической экономии. В то же время, как мы полагаем, собственность можно трактовать в плоскости не только экономической категории, но и экономического закона.

Экономический закон собственности, как закон присвоения-отчуждения, проявляется через хозяйственную деятельность людей, которые обладают сознанием, волей, интересами, предприимчивостью, при этом важно подчеркнуть, что этот закон имеет исторический характер. В одних условиях собственность наполняется одним социально-экономическим содержанием, в других условиях – другим, это все хорошо известно из курса политической экономии.

Традиционно аренда, как экономическое отношение, рассматривается в рамках отношений собственности с акцентом на собственность на средства производства. В качестве предварительных выводов укажем, что мы аренду увязываем не только с определенными средствами производства, точнее, средствами труда (тут анализ идет как в сфере производства благ производственного значения, так и в сфере их обращения), но и с предметами потребления длительного пользования (в данном случае речь пойдет о прокате, в то время, как в первом случае анализ аренды будет сведен к проблематике лизинга). Так, Г. В. Ульянов рассматривает собственность с трех уровней научного анализа одного и того же исследовательского явления. Последовательность научного анализа собственности, предлагаемая автором, представлена на рисунке.

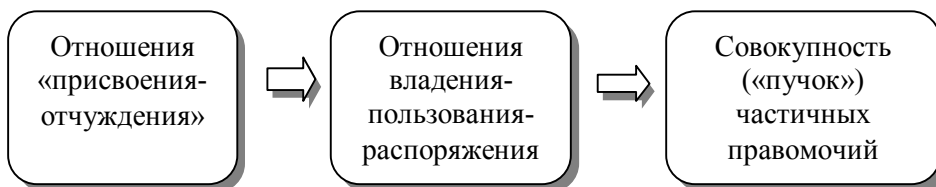


Рис. Уровни анализа экономического содержания собственности

Начальный этап анализа означает, что собственность понимается как отношения присвоения-отчуждения, когда фиксируется исключительная

принадлежность объекта конкретному субъекту при отсутствии доступа к этому объекту со стороны других действующих лиц. В данном случае, по сути, фиксируется понятие «экономическое обособление», которое мы рассматриваем в одном ряду с понятиями «присвоение-отчуждение».

В настоящее время необходимо «отбалансировать» права собственности (аренды) соответствующими обременениями.

Юриспруденция фиксирует понятие обременения, естественно рассматривая его в правовом ключе. В связи с этим мы можем обратиться к статье Н. Я. Петракова [3], «Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая». В этой статье академик вполне справедливо ставит вопрос о том, чтобы эффективно использовать в социально-экономической политике «обременение» как понуждение собственников выполнять свои обязательства перед персоналом и перед обществом. Реально такое обременение в тех или иных формах существует, например, оно широко используется налоговым ведомством.

В данном случае речь идет о необходимости более широкой трактовки данного термина. Так, если собственник владеет предприятием, приносящим ему доход и высокий социальный статус, то это предприятие должно работать, производить нужную обществу продукцию, персонал должен иметь нормальные условия труда, вовремя получать заработную плату, обеспечен полным социальным пакетом и т. д. Но если предприятие «на замке», а люди в населенном пункте оказались без работы, то в отношении владельца целесообразно принять определенные меры, исходя из того соображения, что предприятие для того и существует, чтобы производить продукт и обеспечивать занятость людей, а также выполнять иные обязанности.

Это означает, что одиннадцать правомочий А. Оноре должны быть дополнены теми или иными обязательствами собственника.

1. Право владения, т. е. право исключительного физического контроля над благом.

2. Право использования, т. е. право применения полезных свойств блага для себя.

3. Право управления, т. е. право решать, кто, когда и на каких условиях будет получать доступ к использованию благ.

4. Право на доход, т. е. право обладать результатом от использования экономических благ.

5. Право на остаточную стоимость (право суверена), т. е. право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение блага.

6. Право на безопасность, т. е. право на защиту от экспроприации благ и от вреда со стороны внешней среды.

7. Право на передачу благ по наследству.

8. Право на бессрочность обладания благом, т. е. право неограниченного во времени обладания благом.

9. Запрет вредного использования, т. е. запрет на использование блага способом, наносящим вред внешней среде, имущественным и личным правам других лиц.

10. Право на ответственность в виде взыскания блага в уплату долга.

11. Право на остаточный характер, т. е. право «естественного» возврата переданных кому-либо правомочий по истечении срока передачи, право на существование процедур и институтов, обеспечивающих восстановление нарушенных правомочий.

Каждому из одиннадцати правомочий подобрать соответствующий эквивалент не всегда представляется возможным, к тому же обременения могут вообще не корреспондировать с правомочиями.

Так, например, в Конституции РФ [1] устанавливается, что земля и природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной собственности [5]. Существенно одно – земельный участок нужно обрабатывать, собственник обязан принимать участие в решении проблемы обеспечения промышленности сельскохозяйственным сырьем и в решении задач продовольственного характера. Если в течение двух-трех лет этого не происходит, то закон должен предусматривать жесткую норму изъятия у конкретного собственника земельного участка и передача его другому лицу (это конкретный пример того, как собственность от менее эффективных владельцев перемещается к более эффективным владельцам, вследствие чего повышается эффективность хозяйственной деятельности). Кстати, существующее в РФ земельное законодательство сохраняет норму, согласно которой при неиспользовании земли в течение трех лет земельный участок у собственника может быть изъят. Таким образом, устанавливается своеобразная презумпция государственной собственности на землю и другие природные ресурсы, что исключает их существование в качестве бесхозяйственного имущества (ст. 225 ГК РФ) [2].

Если затронуть тему аренды, положения арендаторов, то также следует сказать, что арендаторы должны иметь не только права, но и обязанности, в связи с чем мы можем говорить о социальной ответственности не только собственников как владельцев имущества, но и арендаторов, которые пользуются и частично распоряжаются этим имуществом.

Вообще применительно к арендатору также можно сформулировать как «пучок» прав, так и «пучок» обременений. Так, целесообразно указать на определенную самостоятельность арендатора в выборе не только формы экономической деятельности, но и со стороны распределения продукта и дохода. В данном случае мы сразу же сталкиваемся с темой ограничений, вытекающих из того, что арендатор должен соотноситься с пунктами договора об аренде, но вместе с тем он имеет определенные обязательства перед государством и своими контрагентами – поставщиками и потребителями. Этот пример наглядно показывает необходимость анализа и отношений-прав собственности, и отношений-прав аренды в порядке сочетания прав и обременений.

С теоретической стороны аренда предполагает появление новых форм самостоятельности, заинтересованности, ответственности, в другой терминологии – прав и обременений. Например, введение в договор об аренде пункта о возможности и условиях выкупа имущества создает дополнительную мотивацию у арендатора к более рачительному, хозяйскому обращению с арендованным имуществом. Этот пункт фиксируют не все исследователи, но на него нужно обратить внимание. В то же время выплату в срок и в полном размере арендной платы можно рассматривать как обременение, выпадающее на долю арендатора, пункт договора, который поддерживает права арендодателя, дает ему возможность чувствовать, что действительно из аренды он извлекает необходимую для себя пользу. Все эти положения можно рассматривать как банальность, но в то же время они очень существенны, поскольку без

соблюдения подобного рода прав и обременений нет самого механизма реализации отношений и собственности, и аренды.

Таким образом, собственность можно рассматривать как комплекс отчуждаемых и неотчуждаемых прав, именно в этом случае возможно возникновение арендных отношений, равно как и иных отношений пользования и частичного распоряжения (например, объект может быть передан собственником в бесплатное пользование). Если бы все права собственности были неотчуждаемыми, тогда в принципе не могла бы появиться на свет аренда. Но мы не ограничиваемся этой постановкой вопроса, а идем дальше, подчеркивая, что нужно не просто говорить о правах, но нужно права отбалансировать обязательствами (обременениями), которые частично фиксируются в законодательном порядке, а частично могут выступать как обычай, устоявшееся неформальное правило. В данном случае тема отчуждаемости и неотчуждаемости будет перенесена и на обременения [3].

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ (с изменениями и дополнениями от 25.02.2022 г.).
3. Отчуждение имущества: кто и как может потерять право собственности. URL: <https://realty.rbc.ru/news/61ae02e89a79475cdac56363> от 11.12.2021 (дата обращения: 19.04.2022).
4. *Петраков Н.* Укрепление прав собственности: трансформировать, не разрушая // Вопросы экономики. 2008. № 3. С. 64–67.
5. *Смертин А. Н.* Юридическая характеристика основных объектов государственной собственности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2013. № 1 (18). С. 11–14.

Информация об авторе / Information about the author

ЕЛИЗАРОВА Анна Александровна – кандидат экономических наук, преподаватель кафедры основ экономики и функционирования РСЧС, Ивановская пожарно-спасательная академия, г. Иваново, Россия, ms.anna226@mail.ru

ELIZAROVA Anna Alexandrovna – Candidate of Economic Sciences, Department of Precedent, Basic Economics and Functioning of the RSChS, Ivanovo Fire and Rescue Academy, Ivanovo, Russia, ms.anna226@mail.ru

УДК 330.34

Р. Н. Солдатова

**ПРОРЫВ В БУДУЩЕЕ:
ПРИЧИНЫ «ЛОМКИ» РАННИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
МОДЕЛЕЙ В ПЕРИОД ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИАЛИЗМА
(часть 2)¹**

В статье доказывается, что социализм – это критически специфическая переходная общественно-экономическая формация, как открытая саморазвивающаяся экономическая система (СЭС) третьего типа процессов самоорганизации. Выявлены объективные причины, которые влияют на деструктивность ранней экономической модели в период трансформации социализма.

Ключевые слова: направляющие всемирного прогресса, вектор ОПТ, продукто-технологическая структура (ПТС) производства, теория обгоняющего развития, динамический хаос, теория потребительной стоимости.

R. N. Soldatova

**BREAKTHROUGH INTO THE FUTURE:
REASONS FOR «BREAKDOWNS»
OF THE EARLY ECONOMIC MODELS DURING THE PERIOD
OF SOCIALISM TRANSFORMATION
(Part 2)**

The article proves that socialism is a critically specific transitional socio-economic formation, as an open self-developing economic system (SES) of the third type of self-organization processes. Objective reasons that influence the destructiveness of the early economic model during the transformation of socialism are revealed.

Key words: non-linear sector of reproduction, product-technological structure (PTS) of production, the theory of overtaking development, the theory of use-value, economy of falling prices model.

Борьба между стоимостью и потребительной стоимостью в период трансформации социализма иного рода.

В ранней стадии развития социализма, когда средства производства контролируются государством, в экономике не привлекает внимание острый конфликт между стоимостью и потребительной стоимостью, наукой он недооценён. Многие ученые до сих пор считают, что при социализме будет происходить дальнейшее развитие товарного производства, чтобы обеспечить требования трудящихся в полном объеме.

Но классики марксизма отрицали это, обращая внимание, что социализм противостоит стоимостному производству и замещает его. У К. Маркса и Ф. Энгельса не имелось четких теоретических и стратегических выводов на

© Солдатова Р. Н., 2022

¹ Первая часть материала автора была опубликована в 2021 г. в сборнике научных трудов «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики». 2021. Вып. 20 (36). С. 15–26.

счет грядущего развития социализма и коммунизма. В тот исторический период классики мало уделяли внимания потребительной стоимости, ибо К. Маркса более всего интересовали стоимость и труд, выраженные в стоимости и капитале. Вместе с тем К. Маркс не соглашался с удалением из науки потребительной стоимости. Этот вопрос политэкономии для его разрешения классики марксизма передали будущему поколению.

В 2017 году экономист Р. И. Косолапов в своей известной работе «Превран проект социализма. Что делать?» обратил внимание, что «до сих пор (спустя более столетия) не прояснена четко разница между капиталистическим производством товаров и социалистическим производством продуктов. И в социалистических условиях мы, как и при капитализме, барахтались в сетях товарно-денежных отношений, не утрачивающих свой капиталистический потенциал. Поиск хоть какой-нибудь альтернативы не велся» [13]. Между тем острота борьбы между стоимостью и потребительной стоимостью в социалистическом хозяйстве (особенно на его ранних этапах) не снижается.

Разрешение конфликта между стоимостью и потребительной стоимостью в период трансформации социализма является важной задачей современной науки. Без решения данной научной задачи, социуму невозможно прорваться в будущее.

Опора на формационный подход, междисциплинарные науки, новый научный инструментарий, разработанный автором, дают возможность выявить целый ряд закономерностей, происходящих в производственных отношениях в натуральном, стоимостном аспектах, а также в будущем – переходном и постстоимостном производствах [20, 21, 26]. Это позволило выявить объективные причины исторических событий, прошедших в XX веке и начале XXI века, и определить новые события, которые будут происходить в третьем тысячелетии.

Следуя стратегическому направлению исторической детерминированности социально-экономических систем в период развития цивилизации в определенные исторические периоды автором были выявлены *два критических перехода*: в период *трансформации феодализма и социализма*, которые обладают специфическими признаками. Понятие *критичность* заключается в том, что в период трансформации феодализма и социализма *происходит переход от одной эпохи хозяйства к другой эпохе хозяйства более высокого уровня*. Это подтверждается историей.

В период трансформации феодализма был переход от эпохи натурального хозяйства к эпохе стоимостного производства. Такой переход от случайной меновой стоимости в сторону развернутой и к формированию натурального обмена, где движение вектора общественного продукта труда (вектор ОПТ) стало отклоняться в сторону затратной составляющей [21].

В отличие от феодализма в период трансформации социализма естественноисторическое движение вектора ОПТ отклоняется в сторону к результатной составляющей общественного продукта труда. Это демонстрирует, что в данный период должно быть преодоление стоимостного рубежа с целью перейти от эпохи стоимостного производства к эпохе постстоимостного производства.

Признак *специфичности* – это исторические периоды трансформации феодализма и социализма, где вектор ОПТ находится близ нейтрального положения общественного продукта труда. В эти определенные исторические периоды могут происходить временные отклонения вектора ОПТ не только

вперед (прогрессивная экономика), но и в обратном направлении (регрессивная экономика). Например, в период трансформации феодализма происходили переходы от родового строя к феодальному и обратно, от феодального – к «старому порядку». При трансформации социализма естественноисторическое движение вектора ОПТ по существу продолжает движение к результирующей составляющей продукта труда. Здесь в этот период должен быть переход к свободному труду крепко связанного с конечными продуктами труда.

Однако современная практика демонстрирует иное. Например, в экономике Китая происходит усиление инфляции. Неоднократные попытки по её снижению оказались безуспешны. Рост цен продолжает набирать обороты, и невозможно поддерживать экономический рост на прежнем уровне. Введение ужесточенных мер Пекином в «войне» с собственными технологическими гигантами не спасает. В 2020 году на бирже Гонконг и Шанхае впервые вышла китайская компания AntGroup (подразделение Alibaba, сфера технологий) с целью расширения производства на сумму 34,4 млрд долларов. Но, руководство Китая, со своей стороны, приостановило размещение акции AntGroup, сославшись на нарушение компанией антимонопольного законодательства. Власть наложила штраф 2,8 млрд долларов на основную компанию Alibaba. Расследования и штрафы в отношении таких компаний, как Alibaba, под лозунгом «противодействия монополии капитала», начаты, опасаясь, что такие компании могут выйти из-под контроля власти [29].

В 2021 году вновь вышли крупнейшие китайские компании Didi и BossZhipin на биржу США с целью привлечением в производство около 100 млн долларов. Однако, китайский регулятор – Государственное управление по регулированию рынка (SAMR) начало антимонопольное расследование против компании DidiChuxing (XiaojuKuaizhi). Власти Китая обязали местные компании размещать акции не на биржах США, а на китайских биржах с целью защиты персональных данных миллионов китайцев, предотвратив получение их сведений зарубежными инвесторами [15, 29].

Трудно сегодня предсказать, в каких условиях будет происходить дальнейшее развитие гигантов с применением новых правил, запретов и директив Коммунистической партии Китая (КПК), наложенными на их экономическую деятельность. В 2021 году китайским лидером Си Цзиньпином было введено множество новых правил для борьбы с «капиталистическими эксцессами» [16]. Для компаний не ясно, как долго продлится такая политика руководства страны, когда дальнейшее развитие и перспективы «туманны».

Такие действия власти Китая поставили в тяжелое положение собственное производство крупных компаний. В конце 2021 года китайские компании начали сокращать рабочие места в секторах бизнеса, пострадавших от ужесточения регулирования в стране [2]. Одновременно стали нарастать долги местных предприятий, обслуживающих муниципальные округа Китая. Неэффективные инвестиции в проекты с низкой доходности ведут к тому, что на местных предприятиях увеличиваются долги, ибо им недостаточно денежного потока на их погашение. Облигации и дотации государства и органов местного самоуправления по погашению долгов влияют лишь на рост ВВП, а у местных компаний долги продолжают нарастать из-за отсутствия денег и разрываются цепочки капитала. Долги растут, как снежный ком, а инвесторы не имеют возможности своевременно обработать эти долги, которые на рынке многими не покупают [1; 16].

На этом фоне в КНР нарастают имущественное расслоение и неравенство. Например, по сообщению Китайского информационного агентства, Лю Шицинь, заместитель директора Экономического комитета Национального комитета Народной политической консультативной конференции Китая, заявил во время «двух сессий» «общего процветания», что «захват денег у богатых для помощи бедным» может привести только к «всеобщей бедности» вместо всеобщего процветания. Он подчеркнул, что социальные ресурсы и распределение богатства должны соответствовать принципу добровольности и не могут включать «изъятие денег у богатых для помощи бедным». Это ослабит энтузиазм некоторых людей, разбогатевших благодаря собственному бизнесу, в то время как для класса с низкими доходами по-прежнему невозможно разбогатеть в долгосрочной перспективе с помощью этого метода, и окончательным результатом может быть только «общая бедность» [8]. В 2021 году в Китае насчитывалось 2,7 млн долларовых миллионеров и 251 миллиардеров. В стране становится все больше миллиардеров, а основная масса населения вынуждена работать круглыми сутками, с целью обеспечить себе более-менее достойное существование. По данным Организации Объединенных Наций в настоящее время 13 процентов населения Китая живет менее чем на \$ 1,25 в день [4].

Расширение рыночных механизмов привело к разбалансированности и иррациональности экономики Китая, что в дальнейшем это может привести к разрушению всей китайской социалистической социально-экономической системы.

Белоруссия наступила на те же грабли.

После кризиса, вызванного развалом СССР, в период независимости белорусская экономика показывала неплохие экономические результаты. Большинство советских предприятий сохранилось, и не было такой повальной приватизации, как, например, в России. В Белоруссии большая часть собственности осталось в руках государства, и не появились олигархи. Увеличились в долларах доходы населения. В дальнейшем механизм экономики Белоруссии начал давать сбой. Грянул кризис, доллар в стране рухнул. Значительная часть людей, трудящихся на государственных предприятиях, потребовала демонтажа предыдущего «старого механизма экономики», ибо этот механизм перестал заинтересовывать работающих в результатах собственного труда.

Правительство Белоруссии не предоставило населению новую динамическую модель. Ссылаясь на советы российских и западных специалистов, белорусское руководство выбрало курс на расширение рыночных механизмов хозяйствования и, тем самым, повернуло экономику назад, в прошлое. Правительство Белоруссии до сих пор находится в смятении, поскольку не может справиться с ростом негативами, такими как, бессрочные забастовки, протесты населения, рост инфляции и иными.

Заразилась «болезнью СССР» [19] и Куба.

С середины 60-х годов Че обратил внимание на слабые стороны советской промышленности, планирования экономики, когда Советский Союз вернулся к «материальным стимулам и конкуренции», которые позволяли «начальникам получать все больше и больше» [7, с. 243]. Че пришел к выводу, что данный процесс в экономике в СССР тормозит дальнейшее развитие социализма.

Фидель Кастро, опираясь на доводы соратников, разочаровался в неискренности руководства СССР после позитивного отношения хрущевской команде и пришел к заключению, что на данном негативном фоне «западно-европейский блок развивается быстрее, чем блок народных демократических государств» [7, с. 243].

С тех пор прошли десятки лет, а кардинальные изменения в экономике Кубы не произошли. Давно назрело проведение экономической реформы с целью исправить предыдущие ошибки. В стране сложилась сложная экономическая ситуация. Все чаще кубинцы поднимают вопросы о коррупции среди чиновников, сопровождаемой ростом кумовства, о нехватке и низком качестве потребительских товаров, многих услуг, росте инфляции. Каждый гражданин в Кубе желает лучшей жизни, в том числе увеличения удовлетворения потребностей и его качества.

Впервые в 2020 году Правительство Кубы объявило о масштабных изменениях экономики. Куба выстояла в период девяностых с честью, не растеряв заложенных революцией 1959 года ценностей, власти искренне заявили, что поступаться основами социализма не намерены и обещали, что «шоковой терапии» не предвидится. Кубинское руководство призвало население повысить экономическую активность в стране вследствие отказа от практики государственных субсидий с целью стимулировать каждого гражданина работать эффективно, заинтересовать его в результатах труда и повышении производительности труда. Надеясь на лучшее, руководство Кубы ввело «новую» реформу... о расширении рыночных механизмов, предложив применение в экономике страны «монетарной механизм». В таких условиях появились все необходимые условия для реализации программы «шоковая терапия», когда борьба с инфляцией будет происходить путем роста зарплат и не компенсирует рост инфляционных цен (например, в России) [7].

Такая реформа немедленно отразилась в массовых протестах против Коммунистической партии Кубы. Президент Мигель Диас-Канель призвал сторонников действующей власти выйти на улицы и противостоять провокациям, за которыми стоят «контрреволюционные наемники». Но, это не помогло. В дальнейшем кубинское руководство было вынуждено ввести чрезвычайное положение в стране [6; 18].

Таким образом, в Китае, Белоруссии и Кубе происходят реальные события, которые противоречат требованиям теоретических исследований о необходимости вытеснения последних механизмов рынка из социалистической экономики. Расширение рыночных механизмов при необходимости перехода на следующую более высокую стадию развития социализма – это разворот социально-экономической системы назад, в сторону стоимостного производства со всеми присущими негативами. Например, в России, когда полностью повернули экономику в обратную сторону к раннему капитализму, в регрессивной экономике современный лозунг «Вперед, Россия!» – это движение, как плавают в речках раки, в обратном направлении. Прогресса здесь нет.

По К. Марксу, эволюционное изменение способа производства при переходе от одной общественно-экономической формации (ОЭФ) к другой начинается изменение в производительных силах общества, которое на известной ступени своего развития приходит в противоречие с существующими производственными отношениями. Например, С. Ю. Глазьев, опираясь на

свои технологические уклады, утверждает, что все эволюционные изменения в производительных силах происходят «примерно раз в 50 лет». А изменение мирохозяйственных укладов происходят один раз в 100 лет с сопровождением мировыми войнами и социальными революциями». При этом он не рассматривает изменения в производственных отношениях. В результате агитация в России к переходу на более высокий технологический уклад без изменения производственных отношений невыполнима [3].

Классическая политэкономия предполагала возможность сознательного изменения человеком начальных параметров трансформации отдельных социально-экономических систем с целью ускорения их движения.

Здесь требуется применить инновационную *теорию обгоняющего развития*, в фундамент которой положены *направляющие всемирного прогресса*. Последние представляют собой специфическую «систему в системе», выступая поэтапным движением экономической *продукто-технологической структуры (ПТС) производства* отдельных саморазвивающихся экономических системы (СЭС) и планетарного хозяйства в целом [20].

Зная направление всемирного прогресса в определенные исторические периоды, можно создавать более высокоорганизованную структуру материального сектора производства путем научно-обоснованных сознательно заданных начальных параметров по изменению социально-экономических отношений. Это позволяет правильно выбрать цель для опережающей стратегии для конкретных СЭС, функционирующих на основе разных способов производства.

Переходный социализм и коммунизм относятся к таким открытым СЭС третьего типа на более высоком уровне. В эти исторические периоды необходимо опираться на научно-обоснованные выбранные цели по определению дальнейшие стратегии и соответствующие задачи, направленные к прогрессу.

К. Маркс выделил пять общественно-экономические формации: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную и коммунистическую. По утверждению К. Маркса, социализм не относится к отдельной общественно-экономической формации, он включил социализм, как 1-я фаза коммунистической ОЭФ. Феодализм К. Маркс отнес к общественно-экономическим формациям, которые имеют свой способ производства, естественноисторические границы, количественные и качественные характеристики. Феодализм детализировал на 3 стадии (ранний, средний, поздний). С нашими дополнениями политэкономии, феодализм разделяется на 3 стадии по 2 этапа в каждой из них [22, с. 38]. Обращаю внимание, что трансформация феодализма имеет длительный исторический период, ограниченного естественноисторическими границами: ранние границы VI–IX вв., вторая, завершающая – XV–XIV вв., то есть в течение 9 столетий [17].

Таким образом, по К. Марксу и дополнениями наших исследований, *феодализм – это критически специфическая переходная общественно-экономическая формация. Феодализм не является «частью» или «1-й фазой» капиталистической ОЭФ.*

Социализм обладает такими же признаками, как критически специфические переходные ОЭФ. В отличие от феодализма, трансформация социализма происходят на более высоком уровне. Движение вектора ОПТ происходит в обратную сторону: от затратной составляющей общественного продукта труда к его результатной составляющей.

Следуя стратегическому направлению исторической детерминированности отдельных социально-экономических систем, социализм имеет свой, социалистический способ производства, естественноисторические границы, количественные и качественные характеристики и детализируется на стадии и этапы внутри них.

Коммунизм не зарождается в капитализме, поскольку он не является поступательной ступенью в прогрессивном общественном развитии. Между капитализмом и коммунизмом обязательно должен быть переходный период. Этот переходный период относится социализму, который подготавливает основные условия последующей трансформации коммунизма [24].

В период перехода от капитализма к социализму (революционным или эволюционным путем) здесь *начинается первая естественноисторическая граница переходного социализма*. Это подтверждается историей (например, в СССР).

В период трансформации социализма, когда будет преодолен стоимостной рубеж, начнется первая естественноисторическая граница коммунистической ОЭФ, обладающая своим способом производства, количественными и качественными характеристиками и также имеет возможность детализироваться. В коммунизме не будет борьбы между основными законами стоимости и потребительной стоимости, а будет действовать полной мощью один основной закон потребительной стоимости.

Думается, что при коммунизме будет очень трудно управлять с огромным воспроизводством, расположенного на больших территориях с надлежащими запасами сырья и материалов постоянно поддерживать его в динамическом равновесии в длительном стабильном состоянии в определенных условиях (состояние гомеостаза)². В коммунизме, как открытой СЭС, постоянно будет противостоять динамический хаос. Поддерживание в таком состоянии необходимо не только лишь воспроизводство, но и постстоимостного хозяйство в целом [24].

В переходном социализме, как воздух, требуется новый противозатратный механизм хозяйствования, который, как воздух, нужен в период трансформации социализма, а в полную мощью – коммунистической ОЭФ. Этот механизм впервые был разработан ярославским экономистом В. И. Корняковым [10, 11].

Однако сегодня этот механизм «валяется на обочине экономико-социального поля страны, как ненужным». В то же время в период трансформации социализма данный механизм очень нужен, ибо он поэтапно вытесняет последние «родимые пятна» капитализма по преодолению стоимостного рубежа. Для этого необходим определенный исторический период для внедрения и расширения в экономике на более высоких стадиях развития социализма. Без противозатратного механизма хозяйствования невозможно перейти в постстоимостное хозяйство, где этот механизм «жизненно-востребованный и объект пристального внимания» [11, с. 179–180].

² Термин «гомеостаз» – саморегуляция, способность открытой системы сохранять постоянство своего внутреннего состояния посредством скоординированных реакций, направленных на поддержание динамического равновесия. Стремление системы воспроизводить себя, восстанавливать утраченное равновесие, преодолевать сопротивление внешней среды [5].

В. И. Корняков обратил внимание, что в период трансформации социализма будет и такая «архиважная задача», как обеспечение населения жильем. По его утверждению, «с одной стороны, жилье является одной из самых необходимых человеческих потребностей, с другой стороны, жилищное строительство представляет собой самое затратное производство с наиболее длительным циклом (порядка 100 лет) воспроизводства». При этом «требуется крепкая осмысленная связь поколений советского общества в реализации этого архиважного проекта» [12].

Думается, что с учетом таких исторических сроков, определённых В. И. Корняковым, и детализацией трансформации социализма, разграниченного естественноисторическими границами, исторический период будет также длительным, как в феодализме, но с ускорением времени и применением новой трудовой теории потребительной стоимости³, примерно, около 3–6 столетий.

Из выше изложенного следует, что *социализм является критически специфическая переходная общественно-экономическая формация. Критически специфическая переходная ОЭФ социализма не может быть частью или 1-ой фазой коммунистической ОЭФ. Они обе отдельные ОЭФ.*

Социалистическая общественно-экономическая формация, как открытая СЭС, в общественном секторе материального воспроизводства протекают процессы самодвижения материи и обладает такими же признаками и свойствами, которыми присущи диалектическим категориям и законам синергетики [25]. Путь к «гармонии» нелинейной СЭС лежит через преодоление «хаоса».

В эволюции цивилизации на основе многовариантных альтернативных сценариев происходит, как бы поиск лучшей дороги, но строго в одном детерминированном направлении, по расширительной спирали и во времени⁴.

Научно-обоснованная цель должна соответствовать направлению всемирного прогресса и направлять движение социально-экономической системы к преодолению хаоса, стремясь к временной «гармонии», а затем вновь направлять к «хаосу», но на другом, более высоком уровне развития системы и промежутке времени. По утверждению Ю. В. Крупнова, «дальнейшее движение страны по инерции – путь катастрофе. Незамедлительно требуется спланировать и осуществить глубокий структурный маневр» [14].

Неверно выбранная цель, введением ложных начальных параметров в сознательно реформируемую систему, может привести к дисбалансу и гибели социально-экономической системы в целом. Обгоняющей экономике требуется правильный научно-обоснованный выбор цели, способствующей нарастанию *положительных процессов*, подавлению *отрицательных* воздействий на СЭС. В синергетике такие процессы называются *обратной нелинейной положительной связью*. Эта связь лежит в основе теории обгоняющего развития, что *позволяет конкретным социально-экономическим системам в определенные исторические периоды миновать не только отдельные этапы, но и целые стадии своего эволюционного развития переходом на более высо-*

³ Основателем *теории трудовой потребительной стоимости (ТППС)* впервые стал петербургский ученый-экономист В. Я. Ельмеев [9].

⁴ В древности Будда учил, что путей может быть бесконечное множество, главное – чтобы была верная цель [27].

кий уровень. В данных условиях – научно-обоснованная цель, как основа стратегии, соответствующей задачам и положительным результатам [23].

Надо обратить внимание, что в период окончания раннего социализма были объявлены такие понятия (категории, формы), как называли в СССР, «развитой социализм», «цельный социализм», «законченный социализм» или позднее «застой экономики». Аналогичные лозунги и утверждения руководителей многих социалистических стран сегодня звучат о «постоянно совершенствовании социализма» или «общего процветания»⁵, при этом постоянно остаются на ранней стадии социализма, не двигаясь дальше, чтобы перейти на 2-ю стадию трансформации социализма.

Эти лозунги и утверждения в будущем невыполнимы, поскольку это значительная ошибка, которая опровергается объективными законами.

Во-первых, у классиков марксизма отсутствуют такие категории, формы и понятия, как «застой экономики», «развитой социализм», «цельный социализм», «законченный социализм» и не разрабатывались.

Во-вторых, объективная причина ошибки заключается в том, что синергетическая антиномия «гармонии» и «хаоса» как источник процессов самодвижения материи обладает признаками и свойствами диалектических категорий и соответствует законам синергетики. Объективная нелинейность самодвижения материального сектора производства исключает возможность *постоянно поддерживать социально-экономическую систему в гармоничном состоянии*. Длительное поддержание системы в состоянии аттрактора влечет нарастание нелинейных *отрицательных обратных связей*, которые усиливают экономический «хаос» и ведут к гибели всей социально-экономической системы (например, крах СССР).

Несвоевременное исправление такой ошибки препятствует переходу к новой экономической динамической модели более высокого уровня стадии развития социализма. Растрачиваются ценные материальные и трудовые ресурсы, нарастают имущественное расслоение и неравенство, теряются для большинства населения блага, заработанные в раннем социализме. Прогресса здесь нет, налицо, регрессивная экономика.

Таким образом, оперируя нашим научным инструментарием с применением диалектических категорий и объективных законов синергетики, ссылаясь на события практики, мы опираемся на исследования отечественных ученых-теоретиков экономистов В. Я. Ельмеева и В. И. Корнякова.

Во-первых, *доказываем, что социализм – это критически специфическая переходная общественно-экономическая формация, как открытая саморазвивающаяся экономическая система (СЭС) третьего типа процессов самоорганизации.*

Во-вторых, *выявляем объективные причины, которые влияют на деструктивность социалистических экономических моделей, которые ранее были*

⁵ Партийные руководители Китая подтвердили приверженность идее Дэн Сяопина, высказанной еще в 1978 году: позволять некоторым гражданам быть богаче других, поскольку именно она и стала визитной карточкой открытости китайской экономики. «Общее процветание» – популярный лозунг эпохи Мао Цзэдуна, любимый лидером КПК Си Цзиньпином, чтобы «сначала разбогатеть некоторым», а далее перейти «общее процветанию» [28].

способны миновать отдельные этапы и целые стадии эволюционного развития в период перехода от капитализма к социализму.

В-третьих, отмечаем, что расширение рыночных механизмов при переходе на следующую вторую стадию развития социализма противоречит естественноисторическому детерминированному историческому направлению прогресса. Это регрессивная экономика, у которой нет будущего.

Чем больше и глубже вникаем в проблемы трансформации социализма, тем больше возникает вопросов. Иного научно-обоснованного пути к прогрессу, кроме перехода от эпохи стоимостной экономики к эпохе постстоимостной экономике, наукой до сих пор не оспорено. В настоящее время не были предложены иные дороги, ведущие в будущее. Пока таких предложений нет. Перед современной наукой встает следующая научная задача - определение детализации социализма с основными стратегиями, востребованными в стадиях и этапах внутри каждой из них, особенно, для более высокого уровня стадий трансформации социализма.

Детализация критически специфической переходной ОЭФ социализма будет изложена в третьей части данной статьи «Прорваться в будущее».

Библиографический список

1. Анализ банкротства государственных предприятий Местным правительством Коммунистической партии Китая: правительство подорвало доверие // Новости материкового Китая. Официальный сайт. 25.09.2021. URL: <https://www.epochtimes.com/gb/21/9/24/n13258764.htm> (дата обращения: 09.03.2022).
2. *Беляков Е.* Великий китайский обвал: станет ли он началом нового мирового кризиса // Комсомольская правда. Официальный сайт. 28.07.2021. URL: <https://www.kp.ru/daily/28309/4450760/> (дата обращения: 10.09.2021).
3. *Вандышева О.* Такие события, как сейчас, происходят раз в столетие: Сергей Глазьев о сломе эпох и смене укладов // Глазьев.ру. Официальный сайт. 28.03.2022. URL: <https://glazev.ru/articles/165-interv-ju/100553-takie-sobytiya-kak-seychas-proiskhodjat-raz-v-stoletie-sergey-glaz-ev-o-slome-jepokh-i-smene-ukladov> (дата обращения: 01.04.2022).
4. Великая налоговая реформа: Си Цзиньпин обещает брать у богатых и давать бедным // Новые известия. Официальный сайт. 20.08.2021. URL: <https://newizv.ru/article/general/20-08-2021/velikaya-nalogovaya-reforma-si-tsinpin-obeschaet-brat-u-bogatyh-i-davat-bednym> (дата обращения: 10.02.2022).
5. Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Гомеостаз> (дата обращения: 15.07.2021).
6. Власти Кубы ввели чрезвычайное положение на фоне массовых протестов против правящей Коммунистической партии, вспыхнувших впервые за много лет // Telegram-канал «Военный обозреватель». 12.07.2021. URL: https://t.me/new_militarycolumnist/58454 (дата обращения: 14.07.2021).
7. *Гавриков Ю. П.* Фидель Кастро: неистовый команданте Острова Свободы. М.: Вече, 2006. 368 с. (Досье эпохи)
8. Главный экономический советник разъяснил неверное представление об «общем процветании» // Chinastocks.net/ Официальный сайт. 10.03.2022. URL: <https://chinastocks.net/china-2/predstavlenie-o-vseobschem-procvetanii/?lang=ru> (дата обращения: 12.03.2022).
9. *Ельмеев В. Я.* Социальная экономика труда: общие основы политической экономики. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. 576 с.
10. *Корняков В. И.* Общественный труд: затраты и результаты. М.: Мысль, 1981. 120 с.

11. *Корняков В. И.* Воспроизводство как поток единой субстанции: зависимости, модель, объемные структуры; Филос.-экон. учен. собр. Центра обществ. наук при МГУ им. М. В. Ломоносова. М.; Ярославль, 2000. 302 с.
12. *Корняков В. И., Солдатова Р. Н.* Суть перестроения: включение механизма производственной динамики // Перестроение России / под ред. Ю. М. Осипова, М. М. Гузева, Е. С. Зотовой : в 2 т. Т. 2. М.; Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2010.
13. *Косолапов Р. И.* Прерван проект социализма. Что делать? // Независимая народная газета «Советская Россия». Официальный сайт. 19.01.2017. URL: <https://sovross.ru/articles/1504/29885> (дата обращения: 25.03.2022).
14. *Крупнов Ю. В.* Формула русского триумфа. Московский экономический форум. 2020. Вып. 24 (837) // Московский экономический форум. Официальный сайт. 30.06.2020. URL: <https://me-forum.ru/media/news/10844/> (дата обращения: 10.03.2022).
15. *Мингазов С.* Китай начал антимонопольное расследование против готовящегося к IPO в Нью-Йорке сервиса такси Didi // Forbes. Официальный сайт. 17.06.2021. URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/biznes/432409-kitay-nachal-antimonopolnoe-rassledovanie-protiv-gotovyashchegosya-k-ipo-v> (дата обращения: 15.02.2022).
16. *Мингазов С.* Китайские компании уволят десятки тысяч работников из-за требований властей // Forbes. Официальный сайт. 20.12.2021. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/450329-kitajskie-kompanii-uvol-naut-desatki-tysac-rabotnikov-iz-za-trebovanij-vlastej> (дата обращения: 15.02.2022).
17. *Семенов Ю. И.* Марксова теория общественно-экономических формаций и современность // Научная периодика «Книги соционауки». URL: <http://www.socionauki.ru/journal/articles/786972> (дата обращения: 10.08.2021).
18. *Совина М.* На Кубе ввели чрезвычайное положение на фоне массовых протестов // Лента.ру. Официальный сайт. 12.07.2021. URL: <https://lenta.ru/news/2021/07/12/protest/> (дата обращения: 08.09.2021).
19. *Солдатова Р. Н.* «Болезнь СССР» и причины её возникновения // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой, Н. А. Амосовой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2013. Вып. 4 (20). С. 318–332.
20. *Солдатова Р. Н.* О направляющих всемирного развития // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2009. № 3. С. 44–56.
21. *Солдатова Р. Н.* О естественно-историческом изменении вектора общественного труда // Экономическая теория на пороге XXI века – 5: Неоэкономика / под ред. Ю. М. Осипова, С. Н. Бабурина, В. Г. Белолипецкого, Е. С. Зотовой. М.: Юристь, 2003.
22. *Солдатова Р. Н.* О методологии перехода от эпохи стоимостной экономики к постстоимостной экономике // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. Вып. 16 (32). С. 38–55.
23. *Солдатова Р. Н.* Обгоняющее развитие России: теоретическое обоснование и выбор цели // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и социализации : сб. науч. тр. / под ред. Р. М. Нуреева, М. Л. Альпидовской. М.: Финуниверситет, 2015. 2242 с. С. 564–573. URL: <http://elib.fa.ru/fbook/alpidovskaya.pdf>.
24. *Солдатова Р. Н.* Прорыв в будущее. Часть 1. О причинах «ломки» моделей экономики в условиях глобального хозяйства (деструктивные модели экономики) // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики : сб. науч. тр. / под ред. Б. Д. Бабаева, Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2021. Вып. 20 (36). С. 15–26.
25. *Солдатова Р. Н.* Синергетический подход к новой экономике // Экономическая теория на пороге XXI века – 5: Неоэкономика / под ред. Ю. М. Осипова, В. Г. Белолипецкого, Е. С. Зотовой. М.: Юристь, 2001. 624 с.

26. *Soldatova R.* About the reason of the instability of the network of the Global Corporate Governance // European Science and Technology: 6th International scientific conference. Munich 2015.
27. *Терентьев А.* На крыше мира: Молитвы, горы и кровавые обряды. Как поездка в Непал изменила сознание россиянина и его жизнь // Lenta.ru. Официальный сайт. 08.09.2021. URL: <https://lenta.ru/articles/2021/09/08/nepal/> (дата обращения: 10.10.2021).
28. *Цыпляков С.* «Общее процветание» от Мао Дзэдуна до Си Цзиньпина // Независимая газета. Официальный сайт. 19.09.2021. URL: https://www.ng.ru/courier/2021-09-19/9_8255_china.html (дата обращения: 10.10.2021).
29. *Щукин П.* Китай открыл новый фронт в войне с собственными компаниями // Lenta.ru. Официальный сайт, 06.07.2021. URL: <https://lenta.ru/news/2021/07/06/battlefront/> (дата обращения: 10.07.2021).

Информация об авторе / Information about the author

СОЛДАТОВА Римма Николаевна – кандидат экономических наук, г. Ярославль, Россия, soldatova_rimma@mail.ru
SOLDATOVARimmaNikolaevna – Candidate of Economic Sciences, Yaroslavl, Russia, soldatova_rimma@mail.ru

МАКРОУРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

УДК 336.027: 338.2

Е. А. Мужжакова, И. В. Курникова

РОССИЙСКИЙ ОПЫТ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ

В работе отражены основные положения о сущности и изменениях государственной поддержки семей с детьми, а также раскрыты результаты введения материнского капитала и его модернизаций. В январе 2020 г. срок действия программы материнского капитала был продлен до конца 2026 г. С 1 мая 2022 года на материнский капитал сможет претендовать отец, при условии, что он является гражданином РФ, а мать – не являющаяся гражданкой РФ – умерла. Получить материнский капитал можно лишь один раз. Но, начиная с 1 января 2020 г., можно воспользоваться правом доплаты за второго ребенка, размер которой значительно меньше, нежели основной выплаты, но всё же выступающей в качестве материальной поддержки. Начать использовать материнский капитал можно не ранее, чем через три года после рождения или усыновления ребенка. Однако в отдельных случаях средства можно использовать раньше. Перечень направлений использования материнского капитала постепенно расширяется, в частности, в марте 2022 г. Уполномоченный по правам человека в РФ предложил разрешить использовать материнский капитал для оплаты лечения детей, страдающих тяжелыми заболеваниями, в том числе, онкологическими.

Ключевые слова: материнский капитал, законодательство, демографический рост, семья.

Е. А. Muzhzhakova, I. V. Kournikova

RUSSIAN EXPERIENCE OF FINANCIAL SUPPORT FOR FAMILIES WITH CHILDREN

The paper reflects the main provisions on the nature and changes in state support for families with children, as well as the results of the introduction of maternity capital and its modernization. In January 2020, the maternity capital program was extended until the end of 2026. From May 1, 2022, the father will be able to apply for maternity capital, provided that he is a citizen of the Russian Federation, and the mother is not a citizen RF is dead. You can get maternity capital only once. But, starting from January 1, 2020, you can use the right to additional payment for the second child, the amount of which is much less than the main payment, but still acting as material support. You can start using maternity capital no earlier than three years after the birth or adoption of a child. However, in some cases, funds can be used earlier. The list of areas for the use of maternity capital is gradually expanding, in particular, in March 2022. The Commissioner for Human Rights in the Russian Federation proposed to allow the use of maternity capital to pay for the treatment of children suffering from serious illnesses, including including cancer.

Key words: maternity capital, legislation, demographic growth, family.

Поддержка семей с детьми – одна из важнейших задач государственного масштаба. В рамках национального проекта «Демография» в целях увеличения рождаемости и поддержки материнства 1 января 2007 года была введена программа материнского капитала.

Согласно статистическим исследованиям, число женщин в возрасте от 20 до 29 лет в нашей стране в период с 2010 по 2021 годы уменьшилось на 4,5 млн и сейчас составляет 7,5 млн. По мнению экспертов, именно это сокращение численности женщин репродуктивного возраста приводит к снижению рождаемости в настоящее время.

С момента создания данной помощи прошло немало времени, за которое система претерпела существенные изменения, например, с 15 апреля 2020 г. предоставление сертификата на материнский капитал осуществляется автоматически – по факту рождения ребенка.

С 1 мая 2022 года на материнский капитал сможет претендовать отец, при условии, что он является гражданином РФ, а мать – не являющаяся гражданкой РФ – умерла. Данное нововведение распространяется на вторых и последующих детей, рожденных после 1 января 2007 г., а если ребенок в семье первый, то рожденный не ранее 1 января 2020 года. Кроме того, в случае гибели отца, воспитывающего детей в одиночку, лишения его родительских прав, совершения им в отношении детей преступления, отказа от ребенка, законом устанавливается право перехода использования материнского капитала детьми [9].

Помимо этого, Конституционный Суд Российской Федерации в 2021 году признал право на материнский капитал за отцами, воспитывающими детей, рожденных при помощи суррогатного материнства. Ранее материнский капитал могли получать только супружеские пары, обратившиеся за услугами суррогатной матери. Однако, согласно новому положению, воспользоваться данным правом отцы смогут и в 2022 году [5].

В январе 2020 г. срок действия программы материнского капитала был продлен до конца 2026 г. В течение этого периода размер выплат будет ежегодно индексироваться. В феврале 2022 г. после индексации на 8,4 % размер материнского капитала на первого ребенка составил 524,5 тыс. р., а на второго, при условии, что материнский капитал не получали за первого ребенка, – 693,1 тыс. р. [7].

В настоящее время материнский капитал можно использовать по следующим направлениям: на оплату образования детей, на улучшение жилищных условий, на увеличение размера материнской накопительной пенсии, на компенсацию расходов по оплате товаров, предназначенных для обеспечения жизни детей-инвалидов, а также на ежемесячные выплаты на второго ребенка до трех лет. Начать использовать материнский капитал можно не ранее, чем через три года после рождения или усыновления ребенка. Однако в отдельных случаях средства можно использовать раньше – при уплате первоначального взноса за ипотеку или на погашение уже имеющихся кредитов, взятых на приобретение или строительство жилья, а также использование материнского капитала раньше срока можно претендовать при получении ежемесячной выплаты в связи с рождением или усыновлением второго ребенка.

Кроме того, жители Подмосковья, начиная с 1 марта 2022 года, смогут потратить материнский капитал на оплату газификации частных домов, о чем

свидетельствуют изменения в законе «О мерах социальной поддержки семей и детей в Московской области» [3].

В марте 2022 г. Уполномоченный по правам человека в РФ предложила разрешить использовать материнский капитал для оплаты лечения детей, страдающих тяжелыми заболеваниями, в том числе, онкологическими [10].

В мае 2022 года в Госдуме было предложено также разрешить использовать материнский капитал на приобретение автомобиля. Ранее, в 2017 году, Правительство отклонило аналогичное предложение, однако сейчас ей вновь хотят дать шанс. Отмечается, что машину можно будет использовать для поездок в больницу или школу, а также для проведения досуга. Тратить полученные деньги семьи могли бы, воспользовавшись программой льготного кредитования «Семейный автомобиль», действующей до конца 2023 года [2]. Данную идею поддерживают большинство опрошенных респондентов. В частности, в опросе сервиса по поиску работы SuperJob получились следующие данные: из 1,6 тыс. опрошенных из числа экономически активного населения 50 % поддержали идею, 26 % высказали отрицательное мнение и 24 % затруднились ответить. Женщины одобряют данную инициативу чуть чаще, чем мужчины (52 % и 49 % соответственно). Подобный опрос был проведен в 2015 году, и тогда инициатива была поддержана 45 % участников, а в 2009 году – 43 % [4].

Наибольшее число сертификатов на получение материнского капитала в России было выдано в 2020 году, когда выплаты начали осуществляться на первого ребенка (1207 тыс. сертификатов). До этого последнее наибольшее значение было зарегистрировано в 2015 году (1035 тыс. сертификатов). Стоит отметить, что снижение выдачи новых сертификатов сроком в четыре года – с 2015 по 2019 г. – выпали на период, когда размер материнского капитала не индексировался. По данным ПФР, число выданных в 2019 г. сертификатов по сравнению с 2015 г. сократилось в 1,7 раза и составило 625,5 тыс.

В 2021 г. было выдано 1053,4 тыс. сертификатов по всей России. Если рассмотреть это количество по федеральным округам, то можно сделать вывод, что наибольшее число выплат по материнскому капиталу было осуществлено в Центральном федеральном округе (см. рис.).

Получить материнский капитал можно лишь один раз. Но, начиная с 1 января 2020 г., можно воспользоваться правом доплаты за второго ребенка, размер которой значительно меньше, нежели основной выплаты, но всё же выступающей в качестве материальной поддержки [6].

Помимо федерального материнского капитала, существует также поддержка на региональном уровне. Речь идет о региональном материнском капитале, размер которого в каждом субъекте РФ устанавливается властями самостоятельно. Большая часть регионов предоставляет данные выплаты только после рождения второго или даже третьего ребенка, но есть и исключения, в частности, с 2020 г. в Сахалинской области региональный материнский капитал можно получить при рождении первого ребенка. Суммы выплат также различны, например, в Ямало-Ненецком автономном округе за второго ребёнка выдают 150 тыс. р., за третьего – уже 500 тыс. р. Стоит отметить, что самая большая сумма регионального материнского капитала в России. Есть субъекты, где такой капитал выплачивается, только малоимущим семьям с детьми (Ростовская и Челябинская области).

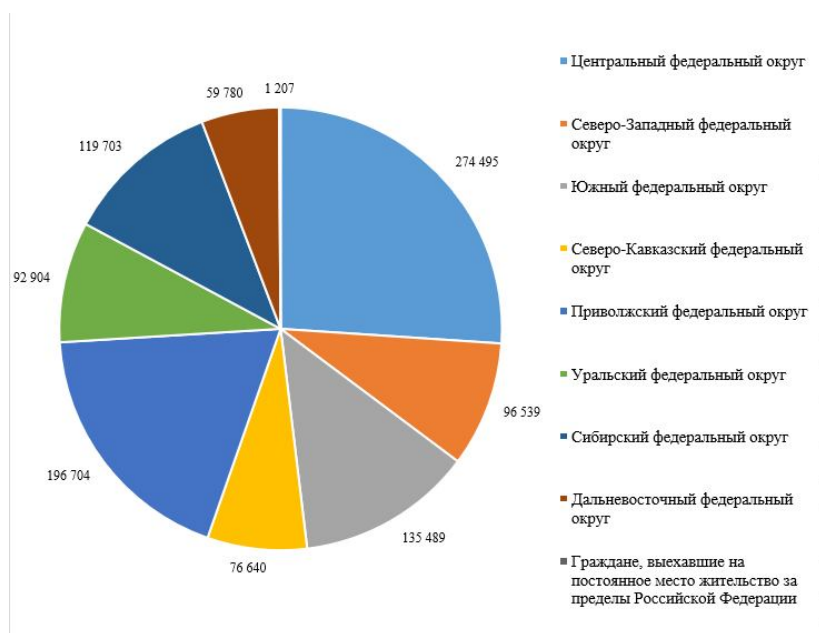


Рис. Численность лиц, получивших государственный сертификат на материнский (семейный) капитал в 2021 году

Перечень целей, на что можно использовать полученные средства, в данном случае гораздо масштабнее, но разрешенный предел также устанавливается на региональном уровне. Так, например, в Ленинградской, Ростовской, Нижегородской, Калининградской и еще ряде областей деньги можно потратить на покупку автомобилей, в Ленинградской области также возможно приобретение сельскохозяйственных животных, птиц и пчел, а в Мурманской области – приобретение для семьи товаров длительного пользования [1].

Размер регионального материнского капитала так же, как и федерального, ежегодно подвергается индексации исходя из уровня инфляции. В каждом регионе коэффициент индексации устанавливается свой.

Государственные программы стимулирования рождаемости существуют во многих странах, однако порядок осуществления выплат определяется по-разному. Например, в Германии на первого ребенка каждый месяц выплачивается государственное пособие в размере 184 евро. Такое же пособие получает семья при рождении второго ребенка. Данная сумма увеличивается с появлением последующих детей. В Латвии единовременная выплата при рождении первого и второго ребенка составляет по 600 евро в каждом случае. В США же «детские пособия» и иные виды выплат не предусмотрены, единственным вариантом государственной поддержки там выступают льготные налоговые ставки [8]. В Австралии за каждого новорожденного выплачивается вознаграждение в 3 тысячи долларов. В Японии же аналог материнского капитала только за 2018–2019 гг. привел не только к повышению рождаемости, но и впервые за 20 лет превысил максимум по демографическому приросту [11].

Среди всех позитивных моментов от введения материнского капитала можно отметить и несколько досадных недостатков. Во-первых, квартиру, купленную с деньгами из материнского капитала достаточно сложно продать, поскольку детям обязательно нужно выделить долю в жилье. Во-вторых,

обналичивание материнского капитала в России запрещено, но мошенники все равно умудряются найти нерадивых граждан и путем обмана довести до уголовной ответственности. В-третьих, хоть перечень целей, куда можно использовать материнский капитал и регулярно изменяется, но все равно остается не абсолютно практичным, поэтому нередки случаи, когда семьям просто не подходит ни один из вариантов, и из-за этого деньги просто лежат на счете.

Таким образом, программа вполне оправдывает свое первоначальное назначение. Для сравнения в первый год реализации поддержки было выдано лишь 323,1 тыс. сертификатов. Да, деликатный вопрос о семьях с низкой социальной ответственностью ни для кого не является тайной, однако положительных последствий от введения материнского капитала, однозначно, больше.

Библиографический список

1. А что, так можно было? Как получить два материнских капитала. 18.04.2022 // Открытый журнал. URL: <https://journal.open-broker.ru/taxes/kak-poluchit-dva-materinskih-kapitala/> (дата обращения: 29.04.2022).
2. В Госдуме предложили разрешить тратить маткапитал на автомобили. 25.05.2022 // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/25/05/2022/628dcf019a794718677ca8d8> (дата обращения: 28.05.2022).
3. Жители Подмосковья смогут использовать маткапитал для газификации. 17.02.2022 // РИА Новости. URL: <https://realty.ria.ru/20220217/gazifikatsiya-1773292522.html> (дата обращения: 27.04.2022).
4. Каждый второй россиянин поддерживает возможность покупки машины на маткапитал. Экономика и бизнес. 27.05.2022 // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14745395> (дата обращения: 28.05.2022).
5. Материнский капитал – 2022: сумма, как получить, на что потратить. 07.05.2022 // РБК. URL: <https://realty.rbc.ru/news/5ffe9ba39a7947ba0505495a> (дата обращения: 28.05.2022).
6. Материнский капитал в 2022 году. 05.01.2022 // Юридическая консультация. URL: <https://pravo.rg.ru/rubrics/question/22053/> (дата обращения: 29.04.2022).
7. Материнский капитал в 2022 году. 09.02.2022 // Финансист. Финансовый портал Красноярск. URL: <https://finansist-kras.ru/consultant/competence/materinskiy-kapital/> (дата обращения: 26.04.2022).
8. Материнский капитал в разных странах мира. 29.05.2018 // Credits.ru. URL: <https://credits.ru/publications/218388/materinskij-kapital-v-raznyh-stranah/> (дата обращения: 28.04.2022).
9. Материнский капитал для отца. Кому положен и как получить. 29.04.2022 // ТАСС. URL: https://tass.ru/obschestvo/14513345?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 29.04.2022).
10. Москалькова предложила разрешить лечить онкобольных детей из маткапитала. 16.03.2022 // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20220316/lechenie-1778441196.html> (дата обращения: 28.04.2022).
11. Почему материнский капитал не спасет Россию. 31.01.2022 // Газета.Ru. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2020/01/30/12936326.shtml?updated> (дата обращения: 28.04.2022).

Информация об авторах / Information about the authors

МУЖЖАКОВА Екатерина Анатольевна – студент, кафедра финансов, бухгалтерского учета и банковского дела, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, omuzhzhakova@mail.ru

MUZHZHAKOVA Ekaterina Anatolievna – Student, Department of Finance, Accounting and Banking, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, omuzhzhakova@mail.ru

КУРНИКОВА Ирина Валерьевна – кандидат экономических наук, доцент, директор института социально-экономических наук, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, kyrnik@mail.ru

KURNIKOVA Irina Valeryevna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, the Chiefman of Institute of Social Economic Sciences, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, kyrnik@mail.ru

МЕЗОУРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

УДК 332.025

С. М. Сафаров

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ: ВЛИЯНИЕ ИНИЦИАТИВ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ И ТУРИЗМА НА РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИИ

В статье автор раскрывает возможности использования потенциала территориальных общественных самоуправлений (ТОС) в качестве центров притяжения и точек развития территории. В качестве возможных направлений деятельности рассматриваются культурные инициативы (народное творчество), а также инициативы в сфере туризма.

Ключевые слова: территориальное общественное самоуправление, туризм, культура, народное творчество.

S. M. Safarov

TERRITORIAL PUBLIC SELF-GOVERNMENT: THE IMPACT OF INITIATIVES IN THE FIELD OF CULTURE AND TOURISM ON THE DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

In the article, the author reveals the possibilities of using the potential of territorial public self-governments (CBOs) as centers of attraction and points of development of the territory. Cultural initiatives (folk art), as well as initiatives in the field of tourism are considered as possible areas of activity.

Key words: territorial public self-government, tourism, culture, folk art.

Успешность развития локальных территорий (и регионов, как их совокупности) в значительной степени определяется такими факторами, как наличие в их границах центров притяжения и точек роста.

Под центрами притяжения в данном случае мы понимаем наличие объектов социальной инфраструктуры, обеспечивающей комфортные условия проживания людей. При этом речь идет не просто о наличии полного комплекса объектов социальной инфраструктуры (здравоохранение, культура, спорт, образование). В учреждениях социальной инфраструктуры должны проводиться мероприятия, направленные на удовлетворение потребностей жителей в области сохранения здоровья, спортивной подготовки, культурного развития, образования.

Под точками роста понимаются такие возможности территории, реализация которых создаст условия для ее успешного развития за счет отдельных отраслей экономики.

Центры притяжения создают условия для сокращения оттока жителей и сохранения населения в пределах конкретных территорий. В свою очередь, создание условий для развития отдельных отраслей экономики (точек роста) приводит к перенаправлению миграционных потоков на конкретную терри-

торию, привлечению инвестиций, общему повышению качества жизни населения.

Далее нами будет проанализирована роль ТОС в создании центров притяжения и точек роста территории, как условие ее устойчивого развития. При этом мы понимаем, что потенциал данных организаций не позволяет им быть триггерами развития муниципальной (и шире – региональной) экономики. Роль ТОС в экономике – это поддержание социальной стабильности и сложившегося образа жизни граждан в границах определенных территорий в периоды экономической нестабильности.

В качестве направлений приложения активности ТОС будут рассмотрены сферы культуры и туризма.

*Культурные инициативы ТОС
как ресурс устойчивого развития территории*

Одной из главных задач культурной политики России является сохранение нематериального культурного наследия. Это направление выделено в Федеральной программе «Творческие люди» Национального проекта «Культура» [1].

В текущих социально-экономических условиях, вызванных, в том числе, последствиями пандемии, повышается вероятность утраты отдельными территориями своей идентичности вследствие невозможности сохранения народных традиций. Вероятность данной ситуации усиливается влиянием ряда факторов, в числе которых чрезмерная смертность людей старших возрастных групп (носителей народных традиций), сокращение количества культурных мероприятий в области народного творчества, ограничение количества зрителей на проводимых мероприятиях.

В связи с этим, усиливается необходимость поиска новых форматов реализации культурных инициатив в целях сохранения культурного разнообразия народов страны. И здесь необходимо обратить внимание на потенциал ТОС.

Ресурс самоорганизации, заключенный в данных организациях, позволяет им решать посредством реализации проектов в области культуры такие задачи, как сохранение нематериального наследия территории и передачу знаний от поколения к поколению. Инициативы в области культуры при этом носят не только информационно-познавательный, но и обучающий характер, позволяют сохранять и распространять народные традиции, приобщать к ним новых людей.

Сами культурные инициативы ТОС носят разнообразный характер. Это могут быть театральные постановки (кукольный театр), проведение фестивалей, возрождение утраченных ремесел, возрождение интереса к тем местам, где жили и творили творческие личности, получившие в дальнейшем признание своей малой родине, во всей стране или далеко за ее пределами. Разнообразие инициатив территориальных общественных самоуправлений в области культуры можно отследить на сайте Президентского фонда культурных инициатив [5], Фонда президентских грантов [7].

В среде ТОС уже начинают реализовываться инициативы не только местного, но и регионального масштаба, направленные на сохранение творческого наследия народов страны. Например, в Ульяновской области реализу-

ется проект, направленный на сохранение культуры народов Поволжья. Организатором проекта выступает Ассоциация ТОС Ульяновской области [3].

Реализация социальных практик ТОС в сфере культуры позволяет наполнить жизнь конкретных территорий событиями (концерты и иные мероприятия), способствует развитию социальной инфраструктуры (создание библиотек и работа с детьми), сохранению культурной уникальности территории (возрождение ремесел, сохранение и передача народных традиций от поколения поколению). Таким образом, данные организации вносят определенный вклад в создание и развитие «центров притяжения» на конкретных территориях за счет развития их социальной инфраструктуры.

Следствием данной активности со стороны ТОС, наряду с результатами аналогичной деятельности органов власти и бизнеса, является создание условий для сокращения оттока жителей из депрессивных районов, сохранения и появления новых рабочих мест, поддержания приемлемого уровня жизни населения.

При этом необходимо отметить, что культурные инициативы ТОС являются частью не только культурной жизни территории. При наличии определенных условий (вид искусства, уникальность творческого коллектива, привязка содержания номера к историческим событиям, использование народных традиций и т.д.) деятельность творческого коллектива или отдельных людей (музыкантов, художников) может стать настолько заметной, что люди из соседних районов и областей будут специально приезжать на крупное культурное мероприятие, чтобы познакомиться с результатами их творческой деятельности. Иными словами, творческие проекты ТОС могут стать частью более крупных (городских, региональных, межрегиональных) проектов и включаться в программы событийного туризма, реализуемые в регионах.

И здесь необходимо рассмотреть потенциал территориальных общественных самоуправлений в области развития въездного (внутреннего) туризма.

Инициативы ТОС в сфере туризма как ресурс устойчивого развития территории

Туризм как сфера деятельности вносит существенный вклад в обеспечение устойчивого социально-экономического развития и социальной стабильности регионов. В данной отрасли работают субъекты малого предпринимательства, самозанятые.

Санкционная политика, проводимая в отношении России, а также последствия пандемии привели к тому, что государство стало больше внимания уделять развитию внутреннего туризма. При этом, в числе прочих, акцент делается на развитии культурно-познавательного и событийного туризма. Данное направление нашло отражение в национальном проекте «Туризм и индустрия гостеприимства» [2].

Потенциал ТОС в сфере туризма заключается в возможности данных организаций:

- принимать участие в создании (развитии) объектов туристической инфраструктуры;
- стать создателем основного или сопутствующего туристского продукта.

Территориальные общественные самоуправления, созданные в непосредственной близости от туристических маршрутов и объектов показа,

могут создавать гостевые дома. В этом случае их вклад в развитие туристской инфраструктуры будет заключаться в создании средств размещения и дополнительного номерного фонда, что является одним из значимых показателей развития сферы туризма в регионе.

Кроме того, ТОСы могут сами стать создателями туристского продукта и внести вклад в развитие туристической привлекательности территории.

Во-первых, в границах данных организаций могут быть объекты, имеющие ценность для небольшой территории. После благоустройства данные объекты возможно использовать в качестве объектов показа: включать в действующие туристические маршруты либо создавать новые.

Далее, ТОСы могут использовать потенциал своей территории для создания объектов показа и привлечения туристов. Многие небольшие территории российской глубинки получили известность в стране благодаря легендам, былинам, реальным историческим событиям. Некоторые регионы используют данную возможность для привлечения туристов на свою территорию за счет ежегодного проведения мероприятий по реконструкции событий, имеющих большую историческую значимость (например, «Стояние на Угре» в Калужской области или «Куликово поле» в Тульской области).

Несмотря на свои скромные границы, ТОСы тоже могут использовать данную возможность. Например, они могут использовать элементы народного фольклора (былины, легенды), привязанного к их небольшой территории, и визуализировать их в форме деревянных скульптур, театрализованных мероприятий и таким образом зарабатывать на привлечении туристов на свою территорию.

Например, многие туристы, посещающие Владимирскую область, приезжают в г. Муром, село Карачарово, чтобы увидеть дом Ильи Муромца. При этом в самом селе можно посмотреть часовню Ильи Муромца, источник Ильи Муромца, Троицкую церковь (заложенную, по преданию, самим богатырём), церковь Гурия, Самона и Авива, где находится главная святыня поселения – икона с частицей святых мощей богатыря, и красивую усадьбу «Красная гора» [4].

ТОСы при создании туристского продукта могут использовать свои источники в области народного творчества. И если не строить церкви, то организовывать театральные представления, отражающие эпоху, в которой жили герои фольклора.

Безусловно, наличие только объектов показа является недостаточным условием для привлечения туристов. Желательно организовать места размещения и питания гостей. Решение о комплексном обустройстве объекта показа принимается индивидуально в зависимости ряда факторов: какое время туристы планируют провести в конкретном месте; наличие в непосредственной близости иных достопримечательностей, объектов размещения и питания и т. д.

Территориальные общественные самоуправления могут стать создателями и сопутствующего туристического продукта. В данном случае имеется в виду, что данные организации могут реализовывать проекты по возрождению утраченных ремесел или заниматься производством уже известной продукции. А результат деятельности представлять на рынок в виде сувениров.

При этом надо понимать, что для получения значимого эффекта от деятельности в сфере туризма ТОСам необходимо проводить комплексную работу по следующим направлениям:

- создание и комплексное благоустройство объектов показа и туристической инфраструктуры;
- продвижение в среде туристических компаний и органов власти, в чью ответственность входит развитие сферы туризма на территории региона;
- использование мер государственной и негосударственной поддержки при развитии своего проекта.

Под комплексным благоустройством объектов показа и туристической инфраструктуры понимается создание условий для безопасного посещения объектов показа и проживания в объектах размещения гостей.

Продвижение подразумевает информирование небольших туристических компаний, работающих в сфере внутреннего туризма, о появлении новых маршрутов, объектов показа.

Представляется, что инициативы ТОС в области туризма могут быть интересны компаниям, которые проводят однодневные автобусные экскурсии в пределах одного региона либо в пределах пограничных районов между соседними областями. Так как объекты показа имеют в абсолютном большинстве случаев исключительно местную ценность (представляют интерес только для жителей определенного района), то размещать их целесообразно на пути основных туристических маршрутов. Продажа сувениров территориальных ограничений не имеет. Производить их можно на своей территории, а реализацию осуществлять в местах наибольшего скопления туристов (главные туристические маршруты, региональные выставки-конференции социальных предпринимателей и т. д.).

Немаловажным фактором, влияющим на успешность деятельности в области туризма, является использование мер государственной поддержки. Так как в данной сфере работают преимущественно субъекты малого бизнеса, то можно воспользоваться мерами информационной, административной и финансовой поддержки, предоставляемых в рамках государственных программ субъектов РФ в сфере предпринимательства и туризма.

К перечню возможных мер финансовой поддержки проектов ТОС в области культуры и туризма со стороны государства относится грантовая поддержка на конкурсной основе, осуществляемая Фондом президентских грантов, Президентским фондом культурных инициатив, Федеральным агентством по туризму.

Кроме того, негосударственная поддержка предпринимательских проектов осуществляется различными негосударственными фондами. Так как работа в области туризма (производство сувениров) может осуществляться социально незащищенными категориями населения (родители, самостоятельно воспитывающие детей, люди с ограничениями по здоровью), то данная деятельность попадает в категорию «социальное предпринимательство». И организации, которые хотят заниматься социальным предпринимательством, могут получить поддержку со стороны Фонда региональных социальных программ «Наше будущее» [6].

Как видно из вышеизложенного, потенциал территориальных общественных самоуправлений не сводится только к благоустройству своей территории. Широкий спектр возможностей раскрывается в реализации культур-

ных инициатив, а также инициатив в области туризма. Если первые способствуют развитию и наполнению социальной инфраструктуры территории и являются «точками притяжения», способствуя сохранению населения на территории, то вторые могут стать «точками развития», например, за счет реализации ее туристического потенциала.

Синергетический эффект от одновременной реализации ТОС данных инициатив проявляется не только в сохранении культурной уникальности конкретной или появления источника дохода от осуществления предпринимательской деятельности в сфере туризма. В средне- и долгосрочной перспективе результатом станет сохранение жизни в российской глубинке за счет создания условий для всестороннего развития людей, проживающих в этих местах: развития социальной инфраструктуры в сфере культуры, наполнения культурной сферы событиями, создания рабочих мест и появления новых источников дохода у жителей.

Библиографический список

1. Национальный проект «Культура». URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/about-proiect/> (дата обращения: 27.01.2022).
2. Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства». URL: <https://tourism.gov.ru/contents/documenty/plan-deyatelnosti/natsionalnyy-proekt-turizm-i-industriya-gostepriimstva> (дата обращения: 27.01.2022).
3. Сайт Ассоциации территориальных общественных самоуправлений Ульяновской области. URL: <http://astos73.ru/index.php/item/1093-prezidentskij-fond-kulturnykh-initsiativ> (дата обращения: 27.01.2022).
4. Село Карачарово. Памятник Илье Муромцу. URL: <https://www.tourister.ru/world/europe/russia/city/murom/placeofinterest/27358> (дата обращения: 27.01.2022).
5. Сайт Президентского фонда культурных инициатив. URL: <https://xn--80aeeqaabljrdbg6a3ahhcl4ay9hsa.xn--p1ai/> (дата обращения: 27.01.2022).
6. Сайт Фонда региональных социальных программ «Наше будущее». URL: www.nb-fund.ru (дата обращения: 27.01.2022).
7. Сайт фонда президентских грантов. URL: <https://xn--80afcdbalict6afooklqi5o.xn--p1ai/> (дата обращения: 27.01.2022).

Информация об авторе / Information about the author

САФАРОВ Сурен Мартуниевич – кандидат экономических наук, директор ООО «СИНЕРГИЯ», г. Калуга, Россия, suren_run@mail.ru
SAFAROV Suren Martunievich – Candidate of Economic Sciences, Director of LLC «SINERGIYA», Kaluga, Russia, suren_run@mail.ru

МИКРОУРОВЕНЬ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

УДК 330.1

К. С. Кондратьева, Р. С. Ибрагимова

«СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ»: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ СУЩНОСТИ КАТЕГОРИИ

В данной статье рассматривается проблема неоднозначности существующих подходов к трактовке таких понятий как «стратегия предприятия», «развитие предприятия», а также проблема отсутствия единого определения понятия «стратегия развития предприятия», что в свою очередь усложняет процесс коммуникации в научных кругах, а также на предприятиях, поскольку снижает эффективность топ-менеджмента, так как неоднозначность трактовки рассматриваемого понятия приводит к несогласованности действий.

Автором были рассмотрены и проанализированы основные подходы ученых экономистов к пониманию сущности категории «стратегия предприятия». В результате чего был сделан вывод о том, что ни одно из рассматриваемых определений не отражает всю глубину термина. Автором была предложена собственная трактовка данной экономической категории, основанная на сильных и слабых сторонах изученных определений, которая в полной мере могла бы отразить всю многогранность термина.

Также в данной работе были рассмотрены трактовки понятия «развитие предприятия». Наиболее полным оказалось определение, данное Ю. С. Погореловым.

Основываясь на выбранных трактовках понятий «стратегия предприятия» и «развитие предприятия», автором было составлено собственное определение термина «стратегия развития предприятия».

Ключевые слова: развитие предприятия, стратегия предприятия, стратегия развития предприятия, понятия, экономика, управление предприятием.

К. S. Kondrateva, R. S. Ibragimova

«ENTERPRISE DEVELOPMENT STRATEGY»: BASIC APPROACHES TO UNDERSTANDING THE ESSENCE OF THE CATEGORY

This article discusses the problem of ambiguity of existing approaches to the interpretation of such concepts as «enterprise strategy», «enterprise development», as well as the problem of the lack of a single definition of the concept of «enterprise development strategy», which in turn complicates the communication process in academia, as well as in enterprises, since it reduces the effectiveness of top management, so how the ambiguity of the interpretation of the concept under consideration leads to inconsistency of actions.

The author reviewed and analyzed the main approaches of academic economists to understanding the essence of the category «enterprise strategy». As a result, it was concluded that none of the definitions under consideration reflects the full depth of the term. The author proposed his own interpretation of this economic cate-

gory, based on the strengths and weaknesses of the studied definitions, which could fully reflect the full versatility of the term.

Also in this work, interpretations of the concept of «enterprise development» were considered. The definition given by Y. S. Pogorelov. Turned out to be the most complete.

Based on the chosen interpretations of the concepts of «enterprise strategy» and «enterprise development», the author compiled his own definition of the term «enterprise development strategy».

Key words: enterprise development, enterprise strategy, enterprise development strategy, concepts, economics, enterprise management.

Современный этап развития экономики характеризуется стремительными изменениями во внешней среде, огромным объемом ежедневно обновляемой информации, а также нестабильностью экономической и политической ситуации, следовательно, стоит отметить, что, хоть разработка и реализация стратегии развития предприятия является одним из наиболее эффективных подходов к прогнозированию будущих проблем предприятия и его возможностей, тем не менее, этот процесс усложняется с каждым годом в виду стремительно растущего количества вводных данных. Рассматривая стратегию развития предприятия как фундамент на долгосрочную перспективу, отметим, что ее наличие уменьшает риск принятия ошибочного решения, которое в краткосрочном периоде кажется более выгодным и эффективным. Именно этим и обусловлена необходимость наличия единой и полной трактовки термина «стратегия развития предприятия».

Актуальность темы данного научного исследования обусловлена необходимостью выработки единого понятийного аппарата важных экономических категорий. Одной из них является «стратегия развития предприятия». К сожалению, сейчас в экономической науке отсутствует единая трактовка данного термина, что усложняет процесс взаимодействия не только ученых-экономистов, но и деятельность хозяйствующих субъектов, поскольку двойственность и неоднозначность категорий, которым оперирует руководство и топ-менеджмент, может привести к снижению эффективности деятельности предприятия. Поэтому данное исследование имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Цель исследования: проанализировать имеющиеся трактовки понятий «стратегия предприятия» и «развитие предприятия», выявить их сильные и слабые стороны, и, основываясь на полученных результатах, составить свое определение термина «стратегия развития предприятия», отражающее суть данной экономической категории.

В первую очередь обозначим термины, которым необходимо дать определения в данной работе. Это «стратегия предприятия», «развитие предприятия» и «стратегия развития предприятия».

Что же такое «стратегия развития предприятия»? На сегодняшний день единого определения этого термина нет. Рассмотрим несколько трактовок ученых-экономистов и проанализируем их.

По мнению Ф. Котлера, «стратегия предприятия – постановка целей и выработка соответствующих мер по их достижению» [1]. Данное определение слишком обобщенно и не отражает всей сути термина, а также его сложности и многогранности, но, тем не менее, оно включает в себя достаточно

важные процессы, необходимые для разработки стратегии предприятия: постановка цели и выработка плана действий по ее достижению.

И. Ансофф считал, что «стратегия предприятия – программа (стратегический план) действий, определяющая приоритеты проблем и ресурсы для достижения основной цели» [2]. В данной трактовке не отражен аспект, связанный с прогнозированием будущих сценариев развития фирмы, а также с используемым инструментарием. К положительным сторонам данного определения следует отнести наличие акцента на достаточно важных составляющих стратегии предприятия – проблемы и ресурсы для достижения цели.

По мнению О. Виханского, «стратегия предприятия – генеральное направление деятельности предприятия, обеспечивающее согласование целей, возможностей предприятия и интересов работников» [3]. В отличие от предыдущих трактовок, данное определение акцентирует внимание на функции согласования всех сфер деятельности фирмы. Однако в нем не отражен аспект прогнозирования сценариев развития фирмы, а также используемый инструментарий.

Определение стратегии предприятия в трактовке Дж. Траута звучит следующим образом: «стратегия предприятия – система способов управления деятельностью предприятия» [4]. Данное определение также является не полным, поскольку нет одной из основных функции стратегии предприятия – постановки главной цели развития, на основе которой будет происходить управление деятельностью фирмы. Также отсутствует аспект, связанный с согласованием сфер деятельности предприятия, его ресурсами для достижения цели и проблемами, которые могут помешать ее реализации.

На основе анализа трактовок ученых-экономистов составим свое собственное определение стратегии предприятия, с учетом их положительных и отрицательных сторон.

Стратегия предприятия – совокупность инструментов и методов управления деятельностью фирмы, используемая для достижения поставленной, на основе всестороннего анализа внешней и внутренней сред предприятия, цели развития, а также способствующая согласованию цели фирмы с ее возможностями и интересами сотрудников, позволяющая получить максимальные выгоды при минимальных издержках.

Прежде чем приступить к разработке стратегии развития предприятия, следует выяснить, определение понятия «развитие предприятия».

По мнению М. Х. Мескона и Ф. Хедоури, «развитие предприятия – это долгосрочная программа совершенствования возможностей решать различные проблемы и способностей к восстановлению, особенно путем повышения эффективности управления культурой организации» [5]. Данное определение является неполным, поскольку не отражает основной сути понятия «развития», которое заключается в том, что фирма переходит на качественно новый уровень. Кроме того, эта трактовка является слишком сложной для понимания и может усложнить процесс коммуникации.

А. М. Турило и С. В. Святенко определяют развитие как «экономическую составляющую жизнедеятельности предприятия во всех ее формах и проявлениях в течение его жизненного цикла, которая осуществляется под воздействием экзогенных и эндогенных факторов и ориентирована на достижение поставленной владельцем цели» [6]. В данной трактовке также не отражен переход предприятия на качественно иной уровень. Положительной

стороной данного определения является наличие аспекта, связанного с влиянием экзогенных и эндогенных факторов, что показывает невозможность «вакуумного» развития фирмы, поскольку на нее всегда оказывают влияние внешние и внутренние факторы, игнорирование которых неизбежно приводит к ошибкам в планировании.

По мнению Ю. С. Погорелова, «развитие предприятия – непрерывный процесс, происходящий по искусственно установленной или естественной программе, как смена состояний предприятия, каждое из которых является качественно иным, чем предыдущее, из-за чего у предприятия как у более сложной системы возникают, раскрываются и могут быть реализованы новые возможности, новые свойства, качества и характерные черты, которые способствуют способности предприятия выполнять новые функции, решать принципиально иные задачи, укрепляет его позиционирование во внешней среде и повышает способность противостоять её негативным воздействиям» [7]. Данное определение наиболее точно и полно отражает суть термина.

Составим определение понятия «стратегия развития предприятия», основываясь на определениях «стратегия предприятия» и «развитие предприятия», представленных нами выше.

Стратегия развития предприятия – это совокупность инструментов и методов управления процессом смены состояния предприятия на качественно иное, способствующее достижению, поставленной на основе всестороннего анализа внешней и внутренней сред предприятия, цели развития, а также согласованию цели фирмы, ее возможностей и интересов сотрудников, возникновению, раскрытию и вероятной реализации новых возможностей, новых свойств, качеств и характерных черт, которые повышают способности предприятия выполнять новые функции, решать принципиально иные задачи, укрепляют его позиционирование во внешней среде и повышают способность противостоять её негативным воздействиям.

Таким образом, в данной статье нами были рассмотрены основные трактовки понятий «стратегия предприятия» и «развитие предприятия». Был проведен их анализ, а также выявлены сильные и слабые стороны каждой трактовки. В результате, были обозначены наиболее полные, отражающие суть терминов трактовки данных понятий, что позволило на их основе составить достаточно емкое и полное определение понятию «стратегия развития предприятия», которое в полной мере отражает сущность данной экономической категории.

Подводя итог, стоит отметить, что существование единого понятийного аппарата, будет способствовать облегчению процессов коммуникации не только в научной сфере, но и на уровне хозяйствующих субъектов, а также может способствовать повышению эффективности научной и экономической деятельности, за счет минимизации двойственности смысла используемых экономических категорий.

Библиографический список

1. *Котлер Ф.* Маркетинг, менеджмент : пер. с англ. СПб.: Питер-ком, 2000. 752 с.
2. *Ансофф И.* Новая корпоративная стратегия : пер. с англ. СПб.: Питер, 1999. 416 с.
3. *Виханский О. С.* Стратегическое управление : учебник для студ. высш. уч. зав. М.: Гардарики, 2002. 296 с.

4. Траут Дж. Траут о стратегии. Рынок ошибок не прощает : пер. с англ. СПб.: Питер, 2007. 176 с.
5. Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1997. 680 с.
6. Турило А. М., Святенко С. В. Теоретико-методологические основы финансово-экономического развития предприятия // Финансы Украины. 2010. № 2. С. 120–126.
7. Погорелов Ю. С. Развитие предприятия: понятие и виды. URL: <http://masters.donntu.edu.ua/2011/iem/bashkevich/library/tez7.htm>. (дата обращения: 04.04.2022).

Информация об авторах / Information about the authors

ИБРАГИМОВА Розалия Савиевна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории, экономики и предпринимательства, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, 777irozalia@gmail.com

IBRAGIMOVA Rosalia Savievna – Doctor of Economics, Professor of the Department of Economic Theory, Economics and Entrepreneurship, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, 777irozalia@gmail.com

КОНДРАТЬЕВА Ксения Сергеевна – магистрант, кафедра экономической теории, экономики и предпринимательства, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, magnusb@list.ru

KONDRATIEVA Ksenia Sergeevna – Master's student, Department of Economic Theory, Economics and Entrepreneurship, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, magnusb@list.ru

УДК 331.104

О. С. Романова

SOFT-SKILLS В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

В современной экономической науке происходит активное внедрение новых терминов, значительная часть которых имеет свое сущностное выражение в уже имеющихся понятиях. В данном исследовании мы рассматриваем soft skills с точки зрения социально-экономических и организационных отношений, аргументируем наличие сущностных аналогов среди уже имеющихся в экономической науке терминов.

Ключевые слова: soft skills, цифровая экономика, организационная (корпоративная) культура.

O. S. Romanova

SOFT-SKILLS IN THE SYSTEM ECONOMIC RELATIONS

Modern economic science, there is an active introduction of new terms, a significant part of which has its essential expression in existing concepts. In this study, we consider soft skills from the point of view of socio-economic and organizational relations, argue the existence of essential analogues among the terms already available in economic science.

Key words: soft skills, digital economy, organizational (corporate) culture.

Активная цифровизация общества повлекла за собой внедрение в обиход большого количества иностранных терминов. К их числу можно отнести и soft skills. Данный термин введен в оборот для обозначения коммуникационных, или коллективных навыков. Под ним можно понимать практически все способности человека, которые связаны с общением, с общественными действиями. При этом существует различная степень развития этих навыков. Для работодателя в современных компаниях высокий уровень soft skills является одним из ведущих факторов при приеме на работу. При этом существуют hard skills (профессиональные навыки), а также digital skills (т. н. цифровые компетенции).

Профессионализм в глазах рекрутера в настоящее время выглядит менее выгодно, нежели умение работать удаленно с использованием современных IT технологий. А все те навыки, которые подразумеваются под soft skills, развиваются в процессе именно совместной коллективной деятельности.

Обратимся к происхождению этого термина и выясним его сущностные характеристики. В самом широком смысле soft skills – это все личные качества и установки человека, его управленческие способности и навыки социального общения. Если конкретизировать это понятие с точки зрения философских наук, то под ним можно подразумевать хорошие коммуникационные навыки.

В данном исследовании мы обращаемся к экономическим отношениям с целью выявления места и роли soft skills, а также обозначения сущности этого явления с различных точек зрения. С позиции классической политической экономии, корни этого феномена стоит искать в экономическом базисе, в совместном труде, в согласованности интересов, а вот проявления его очевидны в рамках надстройки.

В рамках экономических отношений понятие soft skills по своей этимологии является одной из сущностных характеристик совместного труда и некой ипостасью организационной культуры. Если учесть, что подобного рода навыки связаны с коллективной деятельностью, развиваются в процессе непосредственного общения в коллективе, то можно утверждать, что они являются формой проявления общего корпоративного интереса. Социальное партнерство невозможно без наличия soft skills у большинства заинтересованных в этом участников хозяйственной деятельности. Это по своей сути, способность договариваться, находить компромисс в интересах.

Социально-экономические отношения в условиях частной собственности на средства производства сводятся к способности наиболее выгодно продать или купить товар или услугу. Те составляющие soft skills, которые относятся к ситуационной осведомленности и здравому смыслу, можно охарактеризовать как способности к нахождению собственной ниши на рынке, знание рыночной конъюнктуры. Таким образом, без профессиональных навыков производственные отношения немыслимы, но они поддерживаются с помощью социально-коммуникационной составляющей, выражающейся в умении наиболее выгодно производить, обменивать, распределять и использовать имеющиеся в собственности или в распоряжении ресурсы.

Обратившись к истории, можно найти аналоги soft skills. Так, например, Э. Мэйо ввел термин «социальное искусство», под которым он подразумевал способности к сотрудничеству и коммуникациям [1, с. 46]. Знаменитый Хотторнский эксперимент подтвердил тезис о том, что межличностное общение является одним из важнейших стимулов к повышению производительности труда.

Ли Якокка писал о soft skills в рамках рассмотрения вопроса о важности коммуникативных навыков у руководителя [3, с. 63–64]. Он был убежден, что надо разговаривать с людьми на привычном для них языке. Деловые человеческие отношения в его трудах – это сущностный прообраз soft skills. А. К. Гастев полагал, что важнейшей составляющей культуры труда являются взаимоотношения людей в процессе труда.

Генри Форд утверждал, что энтузиазм – это блеск в глазах, легкость походки. Он полагал, что именно навыки работы с людьми, адаптивность, умение завоевать доверие у подчиненных – важнейшие качества для любого руководителя. «Самая важная задача наших руководящих кадров – это развивать управленческие способности в других людях» [2, с. 205].

В современной экономической теории на Западе под рыночной экономикой понимают экономику мотивов. Именно в рамках этой теории термин soft skills является наиболее употребимым и многозначным. Ситуационная осведомленность и адаптивность считаются в зарубежных компаниях важнейшими коммуникационными навыками.

Учитывая плюрализм в трактовке soft skills с позиций разных течений экономической науки, можно рассматривать этот феномен как многозначный,

многогранный. При этом наибольшая часть исследований лежит в плоскости организационно-управленческих отношений. В данном случае под ними чаще всего понимают коммуникационные навыки и навыки работы с людьми. Современные менеджеры употребляют этот термин в значении дипломатичности, уважительного отношений к коллегам и деловым партнерам. С точки зрения управления персоналом, под ними следует понимать навыки работы с людьми, межличностные навыки. Социально-трудовые отношения также включают *soft skills*, но в данном случае их воспринимают как способности к командной работе. Социальные психологи останавливаются на комфортной атмосфере в коллективе, когда речь идет о подобного рода навыках. Персональный менеджмент отождествляет *soft skills* со здравым смыслом, а инновационный менеджмент ассоциирует их с эмоциональным интеллектом.

Этика и психология делового общения имеют своим предметом наряду с *soft skills* и другие навыки социального взаимодействия между деловыми партнерами. А другие отрасли психологической науки изучают этот феномен в рамках межличностного общения, как в процессе труда, так и в семейных, дружеских отношениях.

Soft skills, таким образом, могут быть рассмотрены как объективно-субъективное явление. При этом объективная составляющая достаточно мало изучена, сущностные характеристики рассмотрены недостаточно полно. На наш взгляд, основой этих навыков являются потребности и интересы участников хозяйственной деятельности, которые дают толчок к их развитию. Коллективная деятельность в любой экономической формации присутствует в виде создания общего продукта, услуги. Преимуществом идей, единство технологической цепочки формирует у людей чувство причастности к общему делу. Даже удаленная работа подразумевает согласование интересов. Достижение компромисса работодателя и наемного работника достигается с помощью как раз *soft skills*.

На наш взгляд, этот феномен может рассматриваться как одна из сущностных характеристик организационной (корпоративной) культуры, поскольку ядром *soft skills* являются кооперированный труд и единство интересов. Проявление организационной культуры во внутренней деловой среде в качестве социального партнерства также основано на использовании *soft skills*. Вместе с тем, нужно отметить, что существуют и навыки, разрушающие целостность общего корпоративного интереса. Они могут проявляться даже при наличии высокого уровня развития *hard skills* и *digital skills*. В связи с этим следует рассматривать этот феномен всесторонне, выявлять его сущность и внутренние противоречия, указывать на эффекты с позиции разных научных школ.

При этом стоит отметить, что сами по себе *soft skills* работников не гарантируют рост эффективности во всех сферах деятельности фирмы. Без профессиональных навыков, необходимых для выполнения трудовых функций, а также без грамотного руководства невозможно стратегическое развитие бизнеса. Все эти факторы взаимосвязаны и образуют единую систему менеджмента.

Вместе с тем, важны те коммуникативные свойства личности, которые помогают работать в коллективе, строить команды, развивать систему делегирования. Карьерные навыки, равно как личные и общекommunikативные являются основой *soft skills*. Можно говорить о структуре этого феномена. Но

с позиции экономических отношений личные качества менее важны. Нередко работники, обладающие хорошими профессиональными навыками, не владеют ими в достаточной степени, или не могут их реализовать в силу отсутствия soft skills. Возможность расширения сферы своих профессиональных интересов, умение двигаться вперед, мыслить стратегически отличает перспективных сотрудников от просто хороших специалистов. Способность выполнять поручения руководства, которые не касаются собственно трудовых навыков, также следует отнести к изучаемому нами явлению. Гибкость, адаптивность, стратегическое мышление работников способны повысить гудвилл организации.

Нередко отношения в процессе производства основываются совместном владении. Крупные вкладчики в таком случае в основном диктуют свои условия, имеет место явная эксплуатация наемных работников. В данном случае soft skills могут выступать в качестве умения идти на компромисс, способности к социальному партнерству. Обратная связь может являться индикатором наличия гибких навыков у всех участников хозяйственной деятельности.

Еще одним эффектом от наличия soft skills у членов организации является клиентоориентированность. Система интересов участников хозяйственной деятельности в настоящее время расширяется за счет включения в нее интересов потребителей и других контактных групп. Умение выдвигать идеи, их обосновывать с точки зрения рыночной полезности и реализовывать в ракурсе развития приверженности к организации относятся непосредственно к гибким навыкам, или soft skills.

«Бережливое» производство на протяжении последних десятилетий является одной из главных забот руководителей промышленных предприятий. Смена формы собственности повлекла за собой изменение в сознании работников. Увеличился процент брака, выросла доля простоев не по вине работодателя. Все это привело к позиции «временщиков» как у работников, так и у менеджмента. Оппортунизм как явление глобальное и имманентно присущее наемным работникам имеет свои глубинные корни в таком явлении как отчуждение труда.

Можно предположить, что soft skills – это тот самый механизм смягчения отчуждения труда и нивелирования оппортунизма, о котором говорят в науке. При этом следует учесть, что могут иметь место случаи проявления полезных коммуникативных навыков только для реализации личных финансовых и карьерных интересов работников. Исходя из этого, следует отметить, что важно не наличие, а системное использование soft skills на благо общего дела.

Таким образом, важнейшей задачей менеджмента является не наем работников с развитыми soft skills, а создание условий для их развития и проявления в течение длительного времени в ходе производственного процесса. Возвращаясь к системе экономических отношений, следует отметить, что совместный труд, требующий согласования интересов всех участников хозяйственной деятельности, подразумевает создания системы социального или делового партнерства как объединения интересов и конкретных усилий для реализации общих для всех целей и задач. Именно это позволит создать систему стимулирования, нацеленную на наиболее плодотворное развитие soft skills у работников.

Рассматриваемый нами феномен не является, тем не менее, панацеей. В известной нами литературе упоминается по своей сущности идентичные ему явления. Они изучаются в рамках различных наук, имеют свои специфические эффекты. В данном исследовании предпринимается попытка введения термина *soft skills* в рамки классической экономической теории, разобраться с его научными предшественниками, отразить сущность, возможные формы проявления и указать на ключевые эффекты.

При этом следует указать на дальнейшие направления исследования *soft skills* с позиции экономических дисциплин. Необходимо сформулировать основные структурные элементы этого понятия с точки зрения экономики, выявить его внутреннюю противоречивость, предложить механизмы развития с точки зрения административного воздействия, расширить спектр возможных проявлений во внешней и внутренней среде.

Библиографический список

1. Вильховченко Э. Д. Критика современной буржуазной теории «человеческих отношений» в промышленности. М.: Наука, 1971.
2. Форд Генри. Моя жизнь и мое дело. М.: Концептуал, 2019. 288 с.
3. Якокка Ли. Карьера менеджера. М.: Дом «Довгань», 1995.

Информация об авторе / Information about the author

РОМАНОВА Ольга Сергеевна – кандидат экономических наук, доцент, МБУ ДО ЦСК «Притяжение», г. Иваново, Россия, olga_romanova79@mail.ru

ROMANOVA Olga Sergeevna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Municipal Budgetary Institution of Additional Education Center of Social Competencies «Attraction», Ivanovo, Russia, olga_romanova79@mail.ru

ПАМЯТИ УЧИТЕЛЯ

Е. Е. Николаева

**ПАМЯТИ УЧИТЕЛЯ И ОСНОВАТЕЛЯ НОЦ
«ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
МНОГОУРОВНЕВОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА»
БРОНИСЛАВА ДМИТРИЕВИЧА БАБАЕВА
(14 февраля 1930 г. – 17 июня 2022 г.)**



17 июня 2022 года на 93-м году жизни не стало Бронислава Дмитриевича Бабаева, почетного работника высшего профессионального образования России, доктор экономических наук, профессора, ведущего научного сотрудника Научно-образовательного центра интеграции науки и образования Ивановского государственного университета.

Ушел наш Учитель, Большой Ученый, Гражданин, Патриот! Ушла целая эпоха в экономической науке! Невосполнимая утрата!!!

Бронислав Дмитриевич широко известен не только в нашей стране, но и в Белоруссии, Казахстане. Он был глубоким знатоком экономической теории, хозяйственной практики, литературы, жизни, автором фундаментальных научных трудов и публицистики. Так, У. Ж. Алиев, доктор экономических наук, профессор университета Туран (Астана, Казахстан) отметил, что «мы потеряли титана классической политической экономии и настоящего Человека»!

Профессор Б. Д. Бабаев – это педагог, научный руководитель, Учитель с большой буквы. Он подготовил 79 кандидатов наук и 13 докторов наук, которые трудятся в самых разных сферах, городах и странах! Бронислав Дмитриевич долгие годы активно занимался вопросами высшего образования, повышения эффективности преподавания экономических наук в вузах, вопросами подготовки экономистов в высшей школе, деятельности диссертационных советов. Этим темам посвящено значительное число статей, опубликованных в ведущих экономических журналах. Так, в 1984 г. московский журнал «Экономические науки» опубликовал статью Б. Д. Бабаева «О создании целостной современной концепции высшего образования», в которой были выдвинуты 4 важнейшие компоненты: «чему учить» (необходимость выделения «базовой подготовки» как условия приспособляемости выпускников к различным видам экономической деятельности); «как учить» (активные методы, усиление индивидуального подхода и др.); «с помощью чего учить» (материально-техническое оснащение учебного процесса); «кому учить» (проблема кадров). Эти вопросы как никогда актуальны сегодня!!! В статье затрагивались также проблемы стимулирования как учебной деятельности студентов, так и вопросы стимулирования и оценки труда преподавателей.

При непосредственном участии Бронислава Дмитриевича открывались новые специальности в университете, аспирантура и докторантура по политической экономии, диссертационный совет по экономическим наукам, готовились преподавательские кадры. Им опубликовано более 500 работ, среди которых около 50 монографий и глав в монографиях, 17 учебных пособий и глав в учебных пособиях, более 200 научных статей, в том числе 70 – в изданиях по списку ВАК. По инициативе и при непосредственном руководстве профессора Бабаева был подготовлен и организован выпуск коллективного учебного пособия для вузов «Экономика (Экономическая теория)» (1-е издание вышло в 1995 г., пятое издание в 2008 г.), которое отличалось оригинальностью и не повторяло известные московские и питерские пособия.

Профессор Бабаев всегда имел активную жизненную позицию, занимался общественной работой и даже политикой. С 1990 г. по 1993 г. Б. Д. Бабаев был избранным на альтернативной основе народным депутатом Российской Федерации от Ивановской области. Был защитником Дома Советов в дни трагических событий политического кризиса сентября-октября 1993 г., о которых он написал книгу [3].

О его биографии можно прочитать в ряде материалов [1, 2, 5, 6, 7, 8, 9], с его трудами можно познакомиться на сайте научной электронной библиотеки e-library.ru, в научных библиотеках городов, вузов, в кабинете экономической теории ИвГУ. Стоит отметить здесь, что педагогический стаж Б. Д. Бабаева составляет более 60 лет, а опыт руководящей работы – почти 40 лет! Научная же деятельность сопровождала его почти всю жизнь!

Бронислав Дмитриевич пришел в Ивановский педагогический институт (ныне Ивановский государственный университет) в 1953 году и до последних дней работал в этом вузе, прерываясь только на 6 лет, когда по призыву партии как тридцатитысячник возглавлял отстающие колхозы в Сокольском районе Ивановской области (ныне Нижегородской области). В ИвГУ он прошел путь от ассистента до профессора, почти 9 лет с 1978 года возглавлял кафедру экономики труда (сейчас это кафедра менеджмента), а с 1987 года он 25 лет руководил кафедрой политической экономии (с 2010 года это кафедра

экономической теории, а сегодня кафедры экономической теории, экономики и предпринимательства).

Как отмечал в одной из своих многочисленных статей Бронислав Дмитриевич, «мой коренной интерес все же связан ... с методологией экономической науки и прежде всего политической экономии. Любому исследователю необходимо владеть теоретическим анализом, но я всегда чувствовал недостаточность чисто аналитических подходов и необходимость подняться на ступеньку выше – овладеть синтезирующим мышлением, обеспечивающим целостность восприятия того, что непосредственно изучается» [4, с. 13]. Заслуженный авторитет Б. Д. Бабаева позволил к началу 2000-х гг. сформироваться научной школе «Институционально-политэкономическое направление – ИвГУ» при кафедре политической экономии. А в апреле 2011 г. по инициативе Б. Д. Бабаева при кафедре экономической теории Ивановского государственного университета был создан Научно-образовательный центр «Теоретические и прикладные проблемы многоуровневого общественного воспроизводства». Организация этого Центра выступила серьезным стимулом в улучшении организации научно-образовательного процесса в области экономических наук с учетом специфики кафедры, занимающейся исследованиями как теоретического, так и прикладного характера, охватывающими широкую проблематику регионального развития и многоуровневого общественного воспроизводства.

Основу указанного Центра составили исследования, проводимые в 2000-е годы кафедрой политической экономии, нашедшие отражение в сборниках научных трудов по проблематике общественного воспроизводства, выпускаемых кафедрой с 2002 года под редакцией Б. Д. Бабаева. Под эгидой созданного Центра стала издаваться ежегодная серия межвузовских сборников научных трудов под общим названием «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики» (2 сборника в год), в которых рассматривался широкий круг проблем, связанных с многообразными процессами общественного и регионального экономического развития России (вопросы развития промышленности и других сфер материального производства, структурные сдвиги в народном хозяйстве, проблематика территориального развития, научно-технического прогресса и др.). С 2012 года периодическое издание включено в Российский индекс цитирования (РИНЦ). А 6 мая 2022 года сборник получил статус электронного сетевого издания, чему Бронислав Дмитриевич был рад.

Его многочисленные ученики продолжают дело своего Учителя, добросовестно, честно, ответственно и неравнодушно, как и он, осуществляя обучение студентов, научные исследования, публикацию статей, монографий, пособий, издание журналов («Вестник ИвГУ. Серия Экономика» и «Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики»), главным редактором которых Бронислав Дмитриевич был долгие годы.

Светлая память о любимом учителе останется в наших сердцах, пока живы его ученики, пока читаются его труды!

Библиографический список

1. *Бабаев Б. Д.* Взгляд экономиста: что в итоге? // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2014. № 2 (22). С. 57–63.

2. *Бабаев Б. Д.* Если трудимся мы существуем // Рабочий край. 2015. 13 февраля. С. 2.
3. *Бабаев Б. Д.* Расстрел «Белого Дома». Свидетельства очевидца: взгляд изнутри. Иваново: Союз промышленников и предпринимателей Иван. обл.; МП «Полиформ», 1994. 144 с.
4. *Бабаев Б. Д.* Сквозь годы: научный итог // Ученые-экономисты Ивановского государственного университета: о времени, о научных проблемах и о себе / под ред. Б. Д. Бабаева и В. Н. Егорова. Иваново: ИвГУ, 2001. С. 6–18.
5. Дорогому Брониславу Дмитриевичу Бабаеву от бывших и нынешних коллег по кафедре политической экономии (экономической теории) в 90-летний юбилей // Вестник Ивановского государственного университета. Сер.: Экономика. 2020. № 1. С. 73–89.
6. К 90-летию юбилею Бронислава Дмитриевича Бабаева // Ивановский университет. 2020. Январь-февраль. С. 2–4. URL: http://ivanovo.ac.ru/upload/medialibrary/263/January-February_2020.pdf (дата обращения: 21.06.2022).
7. *Николаева Е. Е.* Вперед и выше! (К 90-летию профессора Бронислава Дмитриевича Бабаева) // Теоретическая экономика. 2020. № 2. С. 95–98.
8. *Николаева Е. Е.* Научная школа профессора Бронислава Дмитриевича Бабаева (к 85-летию юбилею) // Теоретическая экономика. 2015. № 2. С. 93–100.
9. 85 – не возраст! К юбилею Б. Д. Бабаева // Ивановский университет. 2015. Февраль. С. 2. URL: <http://ivanovo.ac.ru/upload/medialibrary/b79/February.pdf> (дата обращения: 21.06.2022).

Информация об авторе / Information about the author

НИКОЛАЕВА Елена Евгеньевна – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономической теории, экономики и предпринимательства, Ивановский государственный университет, г. Иваново, Россия, dvn2002@yandex.ru

NIKOLAEVA Elena Evgenievna – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Economic Theory, Economics and Entrepreneurship, Ivanovo State University, Ivanovo, Russia, dvn2002@yandex.ru

**Информация для авторов журнала
«Многоуровневое общественное воспроизводство:
вопросы теории и практики»**

Условия и порядок приема публикаций

Статьи направляются в редакцию **только в электронном виде** по адресу: politeconom@yandex.ru (кафедра экономической теории, экономики и предпринимательства) или научному редактору Николаевой Елене Евгеньевне (nikolaevaee@ivanovo.ac.ru).

1. Редакция принимает к публикации материалы, соответствующие специализации журнала, отличающиеся высокой степенью научной новизны, теоретической и практической значимости, ранее не опубликованные в других изданиях.

2. Авторами статей могут быть ученые-исследователи, докторанты, аспиранты, соискатели, студенты старших курсов. Для студентов, аспирантов и соискателей обязательно наличие отзыва научного руководителя, при этом отзыв не заменяет рецензию.

3. К публикации принимаются научные статьи, выполненные в строгом соответствии с требованиями к оформлению рукописей. Материалы, не отвечающие предъявляемым требованиям, к рассмотрению не принимаются.

4. Редакция оставляет за собой право распределять статьи по основным рубрикам журнала.

5. Научные статьи принимаются в течение года и в случае положительных результатов внутренней экспертизы (рецензирования) включаются в очередной номер журнала в порядке поступления.

6. Необходимым условием для включения статьи в журнал является получение положительной рецензии от экспертов редакции, признанных ученых в данной области научного знания.

7. Окончательное решение о приеме научной статьи к публикации принимается редакционной коллегией журнала. Извещение о решении редакционной коллегии направляется автору.

8. После выхода в свет журнал размещается в свободном электронном доступе на сайте Научной электронной библиотеки, на официальном сайте Ивановского государственного университета.

Требования к публикации и ее оформлению

Редакция принимает статьи, оригинальность которых составляет не менее 70 %.

Материалы, представляемые в редакцию, должны быть оформлены в виде следующих файлов:

1) текст статьи с аннотацией и ключевыми словами на русском и английском языке;

2) сведения об авторе (фамилия, имя, отчество; ученые степень и звание, должность и место работы/учебы или соискательства – на русском и английском языках; домашний и служебный адреса, номера контактных телефонов, адрес электронной почты);

3) отзыв научного руководителя/консультанта для аспирантов и соискателей (отсканированный вариант с подписью и с печатью).

Файлы должны быть поименованы по фамилии автора (например, Иванов1, Иванов2).

Электронный вариант статьи выполняется в текстовом редакторе Microsoft Word. Компьютерный набор статьи должен удовлетворять следующим требованиям: формат – А4; поля – верхнее – 2,7 см, левое и правое – 4 см, нижнее – 4,6 см; гарнитура (шрифт) – Times New Roman; кегль – 11; межстрочный интервал – одинарный; абзацный отступ – 1 см.

Минимальный объем текста статьи с аннотацией, ключевыми словами и списком литературы – не менее 12 тыс. знаков. Максимальный объем текста статьи – не более 30 тыс. знаков с пробелами. Статьи большего объема могут приниматься в случае мотивированной необходимости представить развернутые результаты исследования, а также при высокой теоретической и/или практической значимости публикации.

Материал должен быть оформлен в следующей последовательности:

В верхнем левом углу индекс УДК.

На следующей строке в верхнем правом углу **полужирным курсивом** (Times New Roman 12) – **инициалы и фамилия автора** статьи на русском и английском языках.

Через интервал название статьи – выравнивание по левому краю, **ЗАГЛАВНЫМИ БУКВАМИ, полужирным шрифтом**, Times New Roman 12 – на русском и английском языках.

Через интервал аннотация на русском и английском языках (150–250 слов) – Times New Roman 10; словосочетание «**ключевые слова**» и «**key words**» – **полужирным курсивом** – Times New Roman 10, сами ключевые слова и/или словосочетания на русском и английском языках (5–6) – Times New Roman 10.

Далее через интервал – основной текст.

После основного текста через 1 интервал следует **Библиографический список** (Times New Roman 10, ФИО авторов *курсивом*). Список литературы формируется **по алфавитному принципу**, нумерация порядковая.

Ссылки в тексте статьи приводятся в квадратных скобках в строгом соответствии с пристатейным списком литературы. Библиографическое описание литературных источников к статье оформляется в соответствии с ГОСТами 7.1–2003, 7.0.5–2008. В выходных сведениях обязательно указание издательства и количества страниц, в ссылке на электронный ресурс – даты обращения.

Дополнительные рекомендации:

- для выделения слов, фрагментов текста можно использовать курсив, подчеркивание. Разбивка не допускается;
- переносы только автоматические;
- сноски для примечаний постраничные, ставятся автоматически;
- между инициалами и фамилией ставится непрерывный пробел (shift + ctrl + пробел);
- при цитировании используются кавычки «», при внутреннем цитировании ставятся " ";
- должно соблюдаться пунктуационное и графическое отличие «–» (тире: ctrl + минус на правой числовой клавиатуре) от «-» (дефиса);
- для обозначения промежутка между датами, номерами страниц и т.п. используется «—» (тире). Например, 1920–1930 гг., с. 258–259;

Редакция оставляет за собой право осуществлять литературную правку, корректирование и сокращение текстов статей.

Порядок рецензирования рукописей статей

1. Все статьи, поступившие в редакцию, проходят независимое рецензирование.

Статьи студентов, аспирантов и соискателей принимаются и передаются на рецензирование только при наличии положительного отзыва научного руководителя/консультанта. Сопроводительные документы должны быть подписаны и заверены печатью (присылаются сканом на электронную почту).

2. Рукопись научной статьи, поступившая в редакцию журнала, рассматривается на предмет соответствия профилю журнала, основным положениям требований к публикациям и их оформлению, утвержденным редакционной коллегией журнала (см. «Требования к публикации и ее оформлению»).

3. О поступлении статьи и ее дальнейшем рецензировании сообщается авторам по электронной почте. Если формальные требования к материалам, представленным на публикацию, не выполнены, то статья к публикации не принимается «по формальным признакам» и об этом сообщается автору.

4. Рецензирование проводится конфиденциально для автора рукописи, носит закрытый характер. Рецензенты уведомляются о том, что присланные им рукописи являются частной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Для проведения рецензирования рукописей статей в качестве рецензентов могут привлекаться как члены редакционной коллегии журнала, так и высококвалифицированные ученые и специалисты, в том числе из других организаций, обладающие глубокими профессиональными знаниями и опытом работы по конкретному научному направлению. Рецензентом не может быть соавтор рецензируемой работы.

5. Рецензент оценивает: соответствие содержания статьи ее названию; актуальность и новизну рассматриваемой в статье проблемы, обоснованность и продуктивность методов исследования объекта, оригинальность решения проблемы и значимость полученных выводов, логику и стиль изложения, целесообразность публикации статьи. Рецензии на рукописи статей хранятся в редакционной коллегии в течение пяти лет со дня публикации статей, копии рецензий направляются в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации при поступлении в редакцию соответствующего запроса.

6. Сроки рецензирования в каждом отдельном случае определяются с учетом создания условий для оперативной публикации статьи, но не более 6 месяцев. Редакция издания направляет автору представленных материалов по его запросу копии рецензии без подписи и фамилии рецензента или мотивированный отказ.

7. Если в рецензии содержатся рекомендации по исправлению и доработке статьи, ответственный секретарь журнала направляет их автору с предложением учесть при подготовке нового варианта статьи или аргументировано (частично или полностью) опровергнуть. Статья, направленная автору на доработку, должна быть возвращена в исправленном виде в течение месяца. К переработанной рукописи необходимо приложить письмо от авторов, содержащее ответы на все замечания и поясняющее все изменения, сделанные в статье (отдельным файлом и по тексту статьи выделить изменения цветом). Доработанная (переработанная) автором статья с сопровождающими комментариями повторно направляется на рецензирование. Датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанной статьи.

8. В случае несогласия с мнением рецензента автор статьи имеет право предоставить аргументированный ответ в редакцию журнала.

9. Редакция оставляет за собой право отклонения статей в случае неспособности или нежелания автора учесть пожелания редакции.

10. При наличии отрицательной рецензии на рукопись или на ее доработанный вариант статья отклоняется с обязательным уведомлением автора о причинах такого решения. Статья, не рекомендованная рецензентом к публикации, к повторному рассмотрению не принимается.

11. Не допускаются к публикации в научном журнале:

- статьи, содержащие ранее опубликованный материал;
- статьи, содержащие недобросовестные заимствования;
- статьи, представленные без соблюдения правил оформления публикаций;
- статьи, авторы которых отказываются от технической доработки публикации;
- статьи, авторы которых не выполняют конструктивные замечания рецензента или аргументировано не опровергают их;
- статьи, представляющие собой отдельные этапы незавершённых исследований.

12. Решение о целесообразности публикации принимается редколлегией.

13. Очередность публикации статей определяется регистрационной датой их поступления в редакцию. Работы, посвящённые особо актуальным проблемам науки, а также содержащие принципиально новую информацию, могут, по решению редакционной коллегии, быть опубликованы вне очереди.

14. Редколлегия имеет право на собственное редактирование присланной рукописи без ущерба для ее содержания и авторского стиля.

15. Все материалы проходят проверку на плагиат. Оригинальность принимаемых к публикации материалов должна составлять не менее 70 %.

16. Редколлегия журнала не хранит и не возвращает рукописи, не принятые к печати. Рукописи, принятые к публикации, не возвращаются.

17. Редакция не вступает с авторами в содержательное обсуждение статей, переписку по методике написания и оформления научных статей и не занимается доведением статей до необходимого научно-методического или технического уровня.

Электронное сетевое издание

**МНОГОУРОВНЕВОЕ
ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО:
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Научный журнал

2022. № 1 (38)

Директор издательства *Л. В. Михеева*
Технический редактор *И. С. Сибирева*
Компьютерная верстка *С. Г. Коноваловой*

Выпускается в авторской редакции

Дата выхода в свет 21.07.2022 г.
Формат 70 × 108 ¹/₁₆. Уч.-изд. л. 5,0.

Издательство «Ивановский государственный университет»

✉ 153025 Иваново, ул. Ермака, 39

☎ (4932) 93-43-41. E-mail: publisher@ivanovo.ac.ru